

الْبَعْثُ الْمَفِيدُ

عَلَى هَدْيِ الزَّرْعِيِّ الشَّدِيدِ

تَأَلَّفَ

صَاحِبُ الْفَضِيلَةِ الشَّيْخِ

مُحَمَّدُ الْعَرَبِيُّ بْنُ النَّبَّاسِ

الْمَغْرِبِيُّ السُّطَيْفِيُّ الْمُدَّرِسُ بِمَدْرَسَةِ الْفَلَاحِ

وَالْحَرَمِ الْمَكِّيِّ الشَّرِيفِ

الْمَوْلُودُ سَنَةِ ١٣١٥ هـ وَالتَّوْفِيُّ سَنَةِ ١٣٩٠ هـ

رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى

وَكَانَ قَدْ نُشِرَ بِاسْمِ الشُّهُرَةِ «أَبِي حَامِدٍ بِنِ مَرْزُوقٍ»

نَشَرَفَ بِإِعَادَةِ نَشْرِهِ وَالتَّقْدِيمِ لَهُ

عَبْدُ الْوَاحِدِ مُصْطَفَى

بِإِذْنِ الْمَوْصُفِ

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله المتفضل بالفقه في دينه على من أطاعه ، وخص المشهود لهم بالخيرية من أئمة السلف منه بأوفر بضاعة ، وجعل الصواب لا يعدو السواد الأعظم من الجماعة ، والصلاة والسلام على القائل « لا تزال طائفة من أمتي ظاهرين على الحق لا يضرهم من خالفهم حتى تقوم الساعة » ، وعلى آله وأصحابه قادة الحلم والحكمة والشجاعة . . .

أما بعد فان محمداً بن أبي بكر الزرعي الحنبلي المعروف بابن قيم الجوزية المتوفى سنة سبعمائة واحد وخمسين متعصب للامام احمد رحمه الله تعالى ولشيخه ابن تيمية تعصباً شديداً مدافع عن شواذ هذا دفاع معتوه ، مع كونه جاهلاً اصول الدين مشبهاً لله تعالى معجباً برأيه مكفراً الأشاعرة نابزهم بالجهمية وبالمعطلة كثير الثلب للحنفية والشافعية والمالكية وخصوصاً في كتابه (إعلام الموقعين) وان أبرز تأليفه (زاد المعاد في هدي خير العباد) المشهور بـ «الهدى النبوي» ، وقد اعتنى الناس به في هذا العصر فطبع مرات واختصره بعضهم ولما رأيت تنكب فيه عن جادة الصواب والأدب في حق علماء الأمة وتحامل بوقاحة على أئمة المسلمين في مسائل تتجاذبها الأدلة ، قومت اعوجاجه بخلاصة يسيرة وحجة منيرة دامغة شقاشقه المستطيرة ، ليس لي فيها الا أقوال ذوي الخبرة والبصيرة ، كتبتها على طبعة محمد محمد عبد اللطيف وسميتها « التعقب المفيد على هدي الزرعي الشديد » ، أسأل الله تعالى أن ينفع بها كل منصف بحاثه .

المبحث (١)

ادعى أن عطف « مَنْ » على لفظ الجلالة في قوله تعالى (يا أيها النبي حسبك الله ومن اتبعك من المؤمنين) لا يجوز لأن اتحسب مختص بالله عز وجل

(جلد ١ ، صفحة ٤) ذكر أربعة أقوال في اعراب (مَنْ) من قوله تعالى (يا أيها النبي حسبك الله ومن اتبعك من المؤمنين) ورجح كونه معطوفاً على محل الكاف في (حسبك الله) قال (وفيها تقدير رابع - وهو خطأ - من جهة المعنى وهو أن يكون مَنْ في موضع رفع عطفاً على اسم الله) وثرثر زاعماً أن هذا الوجه لا يجوز لأن الحسب مختص بالله تقليداً لشيخه الحراني ، أقول كلامه غير صحيح وما جعله خطأً صحيح بل هو المتبادر من ظاهر الآية فقد ذكره المفسرون في تفاسيرهم ولم يضعفوه ، بل رجحه بعضهم على غيره ، أولهم الامام أبو جعفر بن حرير ومحبي السنة المغوي والنيسابوري والزنجشري وعزاه الفخر الرازي للفراء قائلًا إنه أحسن الوجهين . وصدر به القرطبي وعزاه للحسن البصري رضي الله عنه وقال اختارده النحاس وغيره وأبو حيان قائلًا إنه الظاهر وعليه فسره الحسن البصري وجماعة والبيضاوي ومحييه العلامة الشهاب الخفاجي قائلًا : وضعف في الهدى النبوي رفعه عطفاً على اسم الله وقال إنما هو عطف على الكاف فان المعنى عليه) - ولا وجه له فان الفراء والكسائي رحماه وما قبله وما بعده يؤيده ، والنسفي والخازن والخطيب الشربسي وأبو السعود ، وهؤلاء المفسرون الأفاضل مع امامي النحو الكسائي وتلميذه الفراء ومع الحسن البصري التابعي الجليل الذي قالوا فيه إنه من أفصح أهل زمانه لسوا بشيء عند ابن تيمية وتلميذه ، ودعواه ان الحسب مختص بالله لا يجوز اطلاقه على غيره تحتاج الى دليل صريح من الشارع وما ساقه من الآيات لا دليل فيه على دعواه ، وهذا الوجه وهو عطف (مَنْ) على لفظ الجلالة يفيد اسناد الحكم الى المجموع ، أعني المشاركة في حصول ذلك المهم بين الله وبين الأتباع وان الواحد من ذلك المجموع لا يكفي في حصول ذلك المهم وتعالى الله عن ذلك علواً كبيراً ، وأجاب عنه الامام الرازي في تفسيره بما حاصله بأن الكل من الله إلا أن من أنواع

النصرة ما يحصل لآ بناءً على الأسباب المألوفة المعتادة ، ومنها ما يحصل بناءً على الأسباب المألوفة المعتادة فلهذا الفرق اعتبر نصرته المؤمنين ، قلت وهذا الإيهام هو الذي حمل هذا المؤلف على تضعيف هذا الوجه •

المبحث (٢)

لا دليل في كتاب الله تعالى ولا في سنة رسوله صلى الله تعالى عليه وسلم يدل على أن الله تعالى اختار السماء السابعة وفضلها على جميع السموات

(جلد ١ ، صفحة ٦) قال في فصل بحث السموات (فاختار العليا واختصها بالقرب من كرسيه ومن عرشه فلها مزية وفضل على سائر السموات) ، أقول لا دليل في كتاب الله تعالى ولا في سنة رسوله صلى الله تعالى عليه وسلم يدل على هذا الاختيار والاختصاص والمزية والفضل للسماء العليا على سائر السموات ، فلو استظهر بمشبهة الأرض جميعاً على إثبات دليل على ما ادعاه لم يظفر به وهذا الهراء ساقه تمهيداً لتجسيمه الذي صرح به في قوله (ولو لم يكن إلا قربها منه تبارك وتعالى) تجسيم صريح لله تبارك وتعالى وتقدس ، وقد حذف جواب لو عمداً أو جهلاً أو تليساً وتقديره « لكفى في فضلها » ، ويقال له ما مقدار قربها منه تعالى وهل هو تعالى تحت الكرسي أو فوقه وإذا كان فوقه فكيف تكون قريبة منه وفوقها الكرسي وقد قال العلماء فيه ما السموات السبع والأرضون السبع بالنسبة إليه ألا كحلقة ملقاة في فلاة من الأرض وفوقه العرش وقد قالوا فيه ما الكرسي والسموات السبع والأرضون السبع بالنسبة إليه إلا كحلقة ملقاة في فلاة من الأرض •

فيا أيها الألباء هل من هديه صلى الله تعالى عليه وسلم التشبيه والتجسيم ؟ كلا إنه صلى الله تعالى عليه وسلم وأصحابه الكرام وجمهور أمته بريئون منهما • ان هذا المؤلف كشيخه متخط في مكان ربه • قال هنا (ولو لم يكن إلا قربها منه تعالى) ، وقال في الجزء الرابع من بدائع الفوائد في تفضيل السماء على الأرض (ص ٢٤) « قال المُفَضِّلُونَ للسماء على الأرض يكفي في فضلها أن رب العالمين سبحانه فيها وإن عرشه وكرسيه فيها اهـ »

وقال في بدائع الفوائد ايضاً (ص ٣٩) « فائدة قال القاضي (يعني أبا يعلى بن الفراء) صنف المروزي كتاباً في فضيلة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وذكر فيه اقعاده على العرش وسرد بن الفراء جماعة زعم أنهم قالوا بهذه التي قال هو وشيخهم المروزي أنها فضيلة . وأخيراً زعم أنها قول المحدث الدارقطني وأنه قال فيها

حديث الشفاعة عن أحمد	الى أحمد المصطفى يسنده
وجاء حديث إقعاده	على العرش أيضاً فلا نجحده
أمروا الحديث على وجهه	ولا تدخلوا فيه ما يفسده
ولا تنكروا أنه قاعد	ولا تنكروا أنه يقعه »

الفائدة التي أفاد بها أشكاله المجسمة ، وقال أيضاً في كتابه (الجواب الكافي لمن سأل عن الدواء الشافي) ص ١٩٣ ما نصه « فداء التعطيل هو الداء العضال الذي لا دواء له ولهذا حكى الله تعالى عن امام المعطلة فرعون انه أنكر على موسى عليه الصلاة والسلام ما أخبر به من أن ربه فوق السماوات (يا هامان ابن لي صرحاً لعَلَّيْ أَبْلغُ الأسبابَ أسبابَ السماوات فأطلع إلى إله موسى وإني لأظنه كاذباً) انتهى » فيا أيها الألباء وحملة القرآن هل سمعتم أو رأيتم افتراء على الله تبارك وتعالى في كتابه العزيز وعلى كلمه موسى عليه الصلاة والسلام أقبح من هذا ؟ هل علمتم أن فرعون سأل موسى عليه الصلاة والسلام في هذه المحاوراة التي جرت بينهما وكررت في مواضع من كتاب الله عز وجل بـ (أين ربك يا موسى فأجابه موسى بأن ربه فوق السماوات ، أم قد تحققت ان فرعون انما سأل بـ (ما) الدالة على ماهية الرب فأجابه كلم الله بآثار الرب تعالى لأن ماهيته يستحيل معرفتها . ومراده بالمعطلة - الذين إمامهم فرعون - الأشاعرة وقد كان من الحق الواجب عليه الذي يدركه كل لبيب ان يعكس فيقول ولهذا حكى الله تعالى عن امام المحسمة فرعون أنه ظن أن رب موسى عليه الصلاة والسلام في السماء فقال (يا هامان ابن لي صرحاً الخ) والمفسرون متفقون على أن معنى قوله (واني لأظنه كاذباً) أي في أن له الهاً غيري بدليل قوله (ما علمت لكم من إله غيري) ، وفي هذه الصفحة نفسها قال مادحاً جنة الفردوس (وفي بعض الآثار ان الله سبحانه غرسها بيده) ، انظروا أيها العقلاء كيف يبني عقيدته العوجاء على الأباطيل (وفي بعض الآثار الى آخر الهراء) ومنشأ اعتقادهم الجهة لله تبارك

وتعالى قياسهم الخالق على المخلوق • وأوّل من قاس قياساً فاسداً ابليس ، وعليه زعموا أن من يعبد رباً لا داخل العالم ولا خارجاً عنه يعبد عدماً ، والجواب عما تمسك به مشبو الجهة لله تعالى من متشابهات الكتاب والسنة ان الشرع انما يثبت بالعقل فلا يتصور وروده بما يكذب العقل فانه شاهده فلو أتى بذلك لبطل الشرع والعقل معاً ، قال الامام أبو حامد الغزالي في كتابه (الاقتصاد في الاعتقاد) إنه تعالى ليس في جهة مخصوصة من الجهات الست ومن عرف معنى لفظ الجهة ومعنى لفظ الاختصاص فهم قطعاً استحالة الجهة على غير الجواهر والأغراض إذ الحيز معقول وهو الذي يختص الجواهر به ، ولكن الحيز انما يصير جهة اذا أضيف الى شيء آخر متحيز ، فان قيل نفى الجهة مؤد الى محال وهو اثبات موجود تخلو عنه الجهات الست ويكون لا داخل العالم ولا خارجه ولا متصلاً به ولا منفصلاً عنه وذلك محال ، قلنا مسلم أن كل موجود يقبل الاتصال فوجوده لا منفصلاً ولا متصلاً به محال ، وان كل موجود يقبل الاختصاص بجهة فوجوده مع خلو الجهات الست عنه محال ، فاما موجود لا يقبل الاتصال ولا الاختصاص بالجهة فخلوه عن طرفي النقيض غير محال ، وهو كقول القائل يستحيل موجود لا يكون عاجزاً ولا قادراً ولا عالماً ولا جاهلاً فان المتضادين لا يخلو الشيء عنهما فيقال له : ان كان ذلك الشيء قابلاً للمتضادين فستحيل خلوه عنهما ، أما الجدار الذي لا يقبل واحداً منهما لأنه فقد شرطهما وهو الحياة فخلوه عنهما ليس بمحال فذلك شرط للاتصال والاختصاص بالجهات التحيز والقيام بالتحيز فاذا فقد هذا لم يستحل الخلو عن مضاديه انتهى •

وسئل العلامة أبو عبد الله محمد بن جلال هل يقال : المولى تبارك وتعالى لا داخل العالم ولا خارج العالم ، فأجاب: بآنا نقول ذلك ونجزم به ونعتقد أنه لا داخل العالم ولا خارج العالم = والعجز عن الإدراك ادراك = لقيام الدلائل الواضحة على ذلك عقلاً ونقلًا ، أما النقل فالكتاب والسنة والاجماع • أما الكتاب فقوله تعالى (ليس كمثله شيء وهو السميع البصير) فلو كان في العالم أو خارجاً عنه لكان مماثلاً وبيان المماثلة واضح ، أما في الأول فلأنه ان كان فيه صار من جنسه فيجب له ما وجب له ، وأما في الثاني فلأنه ان كان خارجاً لزم اما اتصاله واما انفصاله ، وانفصاله إما بمسافة متناهية أو غير متناهية وذلك كله يؤدي لافتقاره الى مخصص • وأما السنة فقوله صلى الله تعالى عليه وسلم (كان الله ولا شيء معه وهو الآن على ما كان عليه) ، وأما الاجماع فأجمع أهل الحق

قاطبة على أن الله تعالى لا جهة له ، فلا فوق ولا تحت ولا يمين ولا شمال ولا امام ولا خلف ، وأما العقل فقد اتضح لك اتضحاً كلياً مما مرّ في بيان الملازمة في قوله تعالى (ليس كمثله شيء) والاعتراض بأنه رفع للنقيضين ساقط ، لأن التناقض انما يعتبر حيث يتصف المحل بأحد النقيضين ويتواردان عليه ، وأما حيث لا يصح تواردهما على المحل ولا يمكن الاتصاف بأحدهما فلا تناقض ، كما يقال مثلاً الحائط لا أعمى ولا بصير فلا تناقض لصدق النقيضين فيه لعدم قبوله لهما على البدلية وكما يقال في الباري أيضاً لا فوق ولا تحت وقس على ذلك ١ هـ •

المبحث (٣)

(ج ١ ص ٢٤) قال في فصل ذكر الهجرتين الى الحبشة (وعبد الله بن الزبير المخزومي) • الصواب أن رفيق عمرو بن العاص الى الحبشة هو عُمارة = بضم العين وتخفيف الميم = بن الوليد بن المغيرة المخزومي •

المبحث (٤)

(ج ١ ص ٢٥) قال في فصل ذكر الهجرتين ايضاً (وقيل مصعب بن عمير) أقول أهل السير متفقون على أن أول من هاجر الى المدينة مصعب بن عمير وعبد الله بن أم مكتوم أرسلهما النبي صلى الله تعالى عليه وسلم يعلمان الأنصار الدين وذلك بطلب منهم •

المبحث (٥)

(ج ١ ص ٢٦) قال في فصل أعمامه وعماته صلى الله تعالى عليه وسلم في تعداد بني العباس ما نصه : (وقيل أحصوا في زمن المأمون فبلغوا ستمائة ألف) وفي ذلك بعد لا يخفى •

أقول الذي ذكره بعض المؤرخين أنهم احصوا في زمن المتوكل او غيره ، فبلغوا أربعين ألفاً ، وهذا ممكن وأقرب مما استبعده المؤلف •

المبحث (٦)

(ج ١ ص ٣٢) قال في فصل شعرائه وخطبائه صلى الله عليه وسلم (وكعب بن مالك يعيرهم النخ) أقول المعروف بتعيرهم بالكفر وسخف عقولهم هو عبد الله بن رواحة • وكعب بن مالك كان يهددهم بالغزو ويريههم بأس المسلمين في شعره فأكثر شعره معهم حماسة حربية ، وحسان يظهر مثالبهم رضي الله عنهم اجمعين •

المبحث (٧)

(ج ١ ص ٣٢) أيضاً قال في فصل حداثه صلى الله تعالى عليه وسلم (وعامر ابن الأكوع وعمه سلمة بن الأكوع) • الصواب العكس وأن عامر بن الأكوع عم سلمة ابن الأكوع •

المبحث (٨)

مذهب أبي حنيفة والشافعي وأكثر العلماء على أنه لا بد من التيمم من ضربتين
ضربة للوجه وضربة لليدين إلى المرفقين لأحاديث وردت بذلك ، ومذهب
مالك وأحمد والشافعي في القديم الواجب ضربة واحدة والمسح إلى الكوعين
وحملت أحاديث الضربتين وإلى المرفقين على السنية جمعاً بينهما

هل التيمم رافع للحدث كالوضوء وهو مذهب الإمام أبي حنيفة أو مبيح
للصلاة فلا يصلى به إلا صلاة واحدة وما يتبعها من النوافل وهو مذهب
الأئمة الثلاثة

(ج ١ ص ٥٠) قال في فصل هديه صلى الله تعالى عليه وسلم في التيمم (ولم
يصح عنه أنه تيمم بضربتين ولا إلى المرفقين) أقول مذهب أبي حنيفة والشافعي وأكثر
العلماء أنه لا بد من ضربتين ؛ ضربة للوجه وضربة لليدين إلى المرفقين ، لأحاديث وردت
بذلك لا تخلو من مقال • ومذهب مالك وأحمد والشافعي في القديم إلى أن الواجب ضربة
واحدة والمسح إلى الكوعين ، واعترف الشيخ النووي والحافظ بن حجر وغيرهما بأنه
الأقوى دليلاً لصحة الأحاديث بذلك ، ويحمل أحاديث الضربتين وإلى المرفقين على
السنة جمعاً بينهما إ ه • = « المواهب اللدنية » وشرحه للزرقاني • قلت وبه يسقط
ما تحامل به هذا المؤلف على القائلين بالضربتين وإلى المرفقين = وفي هذه الصفحة قال
أيضاً (وكذلك لم يصح عنه التيمم لكل صلاة ولا أمر به بل أطلق وجعله قائماً مقام
الوضوء) •

أقول اختلف الأئمة في التيمم هل هو رافع للحدث كالوضوء ، وهو مذهب الإمام
أبي حنيفة رضي الله تعالى عنه - وعليه فيصل التيمم واحد - صلوات متعددة ما لم ينتقضه
ناقض من نواقض الوضوء ، وقال مالك والشافعي وأحمد رضي الله تعالى عنهم إنه مبيح لصلاة
واحدة مفروضة مع ما يتبعها من النوافل وليس برافع للحدث عندهم فينتقض عندهم

بانقضائها مع ما يتبعها ويقال عند هؤلاء ايضا هو طهارة ضرورية ، وعند أبي حنيفة طهارة مطلقة .

روى الدارقطني عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما أنه قال من السنة أن لا يصلي الرجل بالتييم الا صلاة واحدة ثم يتيمم للصلاة الأخرى ، قال الشيخ فالح في « أنجح المساعي » وهذا الحديث وإن كان ضعيفاً لأن فيه الحسن بن عُمارة فقد نهض به اجتهاد الأئمة الثلاثة الى الصحة يعني مالكا والشافعي وأحمد ، قلت : وهذا يكفي في اسقاط نفيه صحة التيمم لكل صلاة ، وقوله ولا أمر به الى آخره يقال في جوابها ولا نهى صلى الله تعالى عليه وسلم عن التيمم لكل صلاة .

المبحث (٩)

ابطال طعنه في الشافعية في التلفظ بالنية بتحقيق وإسهاب

(ج ١ ص ٥١) قال في فصل هديه صلى الله تعالى عليه وسلم في الصلاة طاعناً في الشافعية ، (كان صلى الله تعالى عليه وسلم اذا قام الى الصلاة قال الله اكبر ولم يقل شيئاً قبلها ولا يلفظ بالنية ألبتة ولا قال أصَلِّي لله صلاة كذا مستقيل القبلة أربع ركعات إماماً أو مأموماً ولا قال أداء ولا قضاء ولا فرض الوقت وهذه عشر بدع لم ينقل عنه أحد قط باسناد صحيح ولا ضعيف ولا مسند ولا مرسل لفظ واحدة منها ألبتة بل ولا عن واحد من اصحابه ولا استحسسه أحد من التابعين ولا الأئمة الأربعة وإنما غر بعض المتأخرين قول الشافعي رضي الله تعالى عنه في الصلاة الى آخر هرائه أه .)

أقول : تتلخص هذه الثرائره في خمسة أبحاث الاول : حكمه بالبدعة على التلفظ بالنية في الصلاة لعدم نقل أهل الرواية له عنه صلى الله تعالى عليه وسلم ، الثاني لعدم نقله عن أحد من الصحابة ، الثالث عدم استحسان أحد من التابعين له ، والرابع عدم استحسان الأئمة الأربعة له ، الخامس : تجهيله العلماء في قوله (وإنما غر بعض المتأخرين قول الشافعي الخ) وهي باطلة ب ستة أوجه . الأول : الحكم بالبدعة على التلفظ بالنية الذي هو من مسائل الفروع جهل ، لأن البدعة إنما تكون في الأصول أي العقائد كالنسيه والتجسيم لا في الفروع . الثاني عدم نقله عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم

لو صح لا يدل على انه بدعة لأنه عدم دليل لا دليل وانما يستقيم الدليل على عدم جوازه لو نهى عنه النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ولم ينه عنه بل ورد عنه في الصحيح التللف بالنية في الحج الذي هو دون الصلاة في القوة وهذا يكفي غير المتقطع • وغاية ما يقال ان الأولى الوقوف مع فعله صلى الله تعالى عليه وسلم ، وفعله تركه التللف بالنية في الصلاة والترك ليس بواجب ، ومن ادعى وجوبه فعليه الدليل ولا سبيل له اليه ، وعلى هذا قال المالكية النية في القلب والتلفظ بها خلاف الأولى • الثالث عدم نقله عن أحد من الصحابة عدم دليل لا دليل ، لأن ترك أحد منهم له أو ترك كلهم له ليس بحجة على عدم جوازه وهذا المؤلف وشيخه يخوضان دائماً في العدم يظنانه دليلاً وليس العدم بدليل عند العقلاء وانما يستقيم دليله لو جاء النهي عن واحد منهم أو جاء عن كلهم لأن نهى الصحابة عن شيء يعد من المرفوع ليس من رأيهم على أنها دعوى عريضة خاطئة عليهم كلهم رضي الله تعالى عنهم فمن أين له اطلاق نفيه عنهم كلهم وهم ألوف مؤلفة • الرابع اطلاق نفي استحسانه عن التابعين وهم ألوف مؤلفة أكثر من الصحابة رضوان الله تعالى عليهم جمعاً دعوى عريضة أشد خطأ من سابقتها • الخامس نفي استحسان الأئمة الأربعة له لو صح عنهم كلهم لا يكون حجة على عدم جوازه وانما الحجة في نهى الشارع عنه • السادس حمله على الشافعية في قوله (وانما غراً بعض المتأخرين قول الشافعي الخ) تجهيل لطائفة عظيمة من فقهاء أمة محمد صلى الله تعالى عليه وسلم وهم أقعد بفهم كلام امامهم وأدرى به منه ، وقد قالوا في النية لا يشترط اضافتها الى الله تعالى ولا التعرض لأركان الصلاة ولا لعدد ركعاتها ولا لاستقبال القبلة ولا تعيين اليوم لا في الاداء ولا في القضاء ، فقله طاعناً فيهم (مستقل القبلة أربع ركعات اماماً أو مأموماً) تقول عليهم وتهوئش ، ولم يختص الشافعية بالقول باستحباب التللف بالنية في الصلاة بل قال به أيضاً أهل مذهبه الحنابلة وقال به أيضاً الحنفية ، فقد أطبق على استحباب التللف بالنية في الصلاة أتباع الأئمة الثلاثة الشافعية والحنابلة والحنفية ، فحملة على الشافعية وحدهم تعصب •

المبحث (١٠)

صح عنه صلى الله تعالى عليه وسلم تخفيف الصلاة مع تمامها فلا وجه لرد ذلك

(ج ١ ص ٥٤) قال في فصل إطالته صلى الله تعالى عليه وسلم في صلاة الظهر (فالمراد الخ) أقول: هذا تأويل بعيد وتكلف ظاهر وقد صح عنه صلى الله تعالى عليه وسلم تخفيف الصلاة مع تمامها في أحاديث كثيرة وما ورد عنه من تطويلها في بعض الأحيان كقراءته « والطور » في صلاة المغرب لا ينافي تلك الأحاديث ولا يعارضها ، لأنها وقائع أحوال نادرة وقد ذهب الى التخفيف كثير من الأئمة وأتباعهم فلا وجه لرد ذلك إ ه .

المبحث (١١)

رفع اليدين عند تكبيرة الاحرام فقط ثبت عنه صلى الله تعالى عليه وسلم

وإبطال تحامله على أئمة الكوفة بتحقيق وإسهاب

إبطال طعنه في ابن مسعود رضي الله تعالى عنه ، وذكر شيء من مناقبه

(ج ١ ص ٥٥) قال في رفع اليدين عند تكبيرة الاحرام وعند الركوع وعند الرفع منه ما نصه (وروى رفع اليدين في هذه المواطن الثلاثة نحو من ثلاثين نفساً ، واتفق على روايتها العشرة ولم يثبت عنه خلاف ذلك أئمة بل كان ذلك هديه دائماً الى أن فارق الدنيا ولم يصح عنه حديث البراء (ثم لا يعود) بل هي من زيادة يزيد ، فليس ترك ابن مسعود الرفع مما يقدم على هديه المعلوم إ ه) . أقول حكم رفع اليدين في الصلاة سنة عند الجمهور ، وذهب داود وجماعة من أصحابه الى أنه فرض ، وذهب أئمة الكوفة أبو حنيفة وسفيان الثوري وغيرهما والامام مالك في رواية ابن القاسم عنه = وهي مشهور مذهبه = الى أن المصلي لا يرفع يديه الا عند تكبيرة الاحرام فقط ، وذهب الشافعي وأحمد وأبو عبيد وأبو ثور وجمهور أهل الحديث والظاهرية الى الرفع عند تكبيرة الاحرام

وعند الركوع وعند الرفع منه ، والسبب في هذا الاختلاف ؛ اختلاف الآثار الواردة في ذلك ، ومخالفة العمل بالمدينة لبعضها ، ولأئمة الكوفة وامام دار الهجرة في رواية ابن القاسم عنه حديث عبد الله بن مسعود والبراء بن عازب رضي الله عنهما أنه صلى الله تعالى عليه وسلم كان يرفع يديه عند الاحرام مرة واحدة لا يزيد عليها وزاد مالك عمل أهل المدينة ، وبهذا يبطل هراؤه هذا كله إجمالاً ، وللشافعي ومن معه حديث عبد الله بن عمر رضي الله عنهما • أخرجه الستة من رواية ابنه سالم عنه ، قال كان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم اذا قام الى الصلاة رفع يديه حتى يكونا حذو منكبيه ثم كبر فاذا أراد أن يركع فعل مثل ذلك واذا رفع من الركوع فعل مثل ذلك ولا يفعله حين يرفع رأسه من السجود • والجواب تفصيلاً بأمرين الأول حديث ابن عمر هذا لم يأخذ به الامام مالك لأن نافعاً مولاه وقفه عليه وهو أحد الأحاديث الأربعة التي وقفها نافع ورفعها سالم يعني فلما اختلفا = وهما ثقتان جليلان = ترك مالك في المشهور عنه القول باستحباب ذلك في المحلين لأن الأصل صيانة الصلاة عن الأفعال • الثاني قال الامام المحقق الكمال ابن الهمام في « فتح القدير » ما نصه وجوابه أي حديث ابن عمر من رواية ابنه سالم المعارضة بما في أبي داود والترمذي عن وكيع عن سفيان الثوري عن عاصم بن كليب عن عبد الرحمن بن الأسود عن علقمة قال قال عبد الله بن مسعود رضي الله تعالى عنه ألا أصلي بكم صلاة رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فصلي ولم يرفع يديه إلا في أول مرة وفي لفظ فكان يرفع يديه في أول مرة ثم لا يعود • قال الترمذي حديث حسن وأخرجه النسائي عن ابن المبارك عن سفيان الثوري الخ وما نقل عن ابن المبارك أنه قال لم يثبت عندي حديث ابن مسعود فغير ضائر بعد ما ثبت بالطريق التي ذكرنا ، والقدح في عاصم ابن كليب غير مقبول فقد وثقه ابن معين والنسائي ، والقدح في عبد الرحمن بن الأسود بأنه لم يسمع من علقمة باطل لأنه عن رجل مجهول وقد وثقه يحيى بن معين وذكره ابن حبان في كتاب « الثقات » وقال مات سنة تسع وتسعين ، وسنه سن ابراهيم النخعي وما المانع حينئذ من سماعه من علقمة والاتفاق على سماع النخعي منه ، وصرح الخطيب في كتابه « المتفق والمفترق » في ترجمة عبد الرحمن هذا ، أنه سمع أباه وعلقمة ، ثم قال المحقق وبالجملة فزيادة العدل الضابط مقبولة • خصوصاً وقد توبع عليها فرواه ابن المبارك فما قدمناه من رواية النسائي •

ثم قال المحقق ومما يؤيد صحة هذه الزيادة رواية أبي حنيفة من غير الطريق المذكور وذلك أنه اجتمع مع الأوزاعي بمكة كما حكى ابن عيينة فقال الأوزاعي : ما لكم لا ترفعون عند الركوع والرفع منه فقال لأجل أنه لم يصح عن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فيه شيء فقال الأوزاعي كيف لم يصح وقد حدثني الزهري عن سالم عن أبيه أن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم كان يرفع يديه إذا افتتح الصلاة وعند الركوع وعند الرفع منه ، فقال أبو حنيفة حدثنا حماد عن ابراهيم عن علقمة والأسود عن عبد الله بن مسعود أن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم كان لا يرفع يديه الا عند افتتاح الصلاة ثم لا يعود لشيء من ذلك ، فقال الأوزاعي أحدثك عن الزهري عن سالم عن أبيه وتقول حدثني حماد عن ابراهيم ، فقال أبو حنيفة كان حماد أفقه من الزهري وكان ابراهيم أفقه من سالم وعلقمة ليس بدون ابن عمر في الفقه وان كانت لابن عمر صحبة وله فضل الصحبة والأسود له فضل كثير وعبد الله عبد الله فرجح بفقه الرواة كما رجح الأوزاعي بعلو الاسناد ، وهو المذهب المنصور عندنا .

وروى الطحاوي ثم البيهقي من حديث الحسن بن عياش بسند صحيح عن الأسود قال رأيت عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه رفع يديه في أول تكبيره ثم لا يعود ، قال ورأيت ابراهيم والشعبي يفعلان ذلك ، وروى الطحاوي أيضا عن أبي بكر النهشلي عن عاصم بن كليب عن أبيه أن علياً رضي الله تعالى عنه رفع يديه في اول التكبير ثم لم يعد ، وما في الترمذي عن علي رضي الله تعالى عنه ، عنه صلى الله تعالى عليه وسلم انه كان اذا قام الى الصلاة المكتوبة كبر ورفع يديه حذو منكبيه ويصنع مثل ذلك اذا قضى قراءته وأراد أن يركع ويصنعه اذا رفع من الركوع ولا يرفع يديه في شيء من الصلاة وهو قاعد وإذا قام من السجدين رفع كذلك ، صححه الترمذي ، فمحمول على النسخ للاتفاق على نسخ الرفع عند السجود ، واعلم أن الآثار عن الصحابة والطرق عنه صلى الله تعالى عليه وسلم كثيرة جداً والكلام فيها واسع من جهة الطحاوي وغيره ، والقدر المتحقق بعد ذلك كله ثبوت رواية كل من الأمرين عنه صلى الله تعالى عليه وسلم الرفع عند الركوع وعدمه فيحتاج الى الترجيح لقيام التعارض ويترجح ما صرنا إليه بأنه قد علم بأنه كانت أقوال مباحة في الصلاة وأفعال من جنس هذا الرفع وقد علم نسخها فلا يبعد أن يكون هو أيضاً مشمولاً بالنسخ خصوصاً وقد ثبت ما يعارضه ثبوتاً لا مرداً له بخلاف عدمه فانه

لا يتطرق اليه احتمال عدم الشرعية لأنه ليس من جنس ما عهد فيه ذلك بل من جنس السكون الذي هو طريق ما أجمع على طلبه في الصلاة ، أعني الخشوع ، وكذا بأفضلية الرواة عن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم كما قاله أبو حنيفة للأوزاعي .

وروى أبو حنيفة عن حماد عن ابراهيم قال ذكر عنه وائل بن حجر أنه رأى رسول الله صلى الله عليه وسلم يرفع يديه عند الركوع وعند السجود فقال أعرابي لم يصل مع النبي صلى الله عليه وسلم صلاة أرى قبلها قط أفهو أعلم من عبد الله وأصحابه حفظ ولم يحفظوا ، وفي رواية وقد حدثني من لا أحصي عن عبد الله أنه رفع يديه في بدء الصلاة فقط وحكاه عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ، وعبد الله عالم بشرائع الاسلام وحدوده متفقد لأحوال النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ملازم له في اقامته وأسفاره وقد صلى مع النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ما لا يحصى فيكون الأخذ به عند التعارض أولى من أفراد مقابله ومن القول بسنية كل من الأمرين والله سبحانه وتعالى أعلم اهـ . قلت تلخص أن رفع اليدين عند تكبيرة الاحرام وعند الركوع وعند الرفع منه يدور عند القائلين به على حديث ابن عمر من رواية ابنه سالم عنه وقد اقتصر عليه البخاري في صحيحه وضم اليه حديث مالك بن الحويرث وهو معارض براوية نافع مولاة عنه وقفه عليه . لأجلها لم يأخذ به مالك في رواية بن القاسم عنه ومعارض أيضا بما تقدم في تحقيق ابن الهمام فقول هذا (وروى رفع اليدين عنه في هذه المواطن الثلاثة نحو من ثلاثين نفساً) فيه نظر فمن أين له أن هذا العدد كله اتفق على رواية رفع اليدين في المواطن الثلاثة عنه صلى الله تعالى عليه وسلم ؟ ولم لا يكون بعضهم روى هذا وبعضهم روى الرفع عند تكبيرة الاحرام فقط ؟ ، والرفع عند تكبيرة الاحرام فقط مجمع عليه ومستحب عند الجمهور ، وعلى تقدير أن هذا العدد كله اتفق على رفعهما في المواطن الثلاثة عنه صلى الله تعالى عليه وسلم ، أف يكون رفعهما عند الركوع وعند الرفع منه أقوى وأكد من رفعهما عند تكبيرة الاحرام ؟ هذا محال فما هذا التهويل في أمر مستحب أو مباح ؟ .

قال الحافظ بن حجر في فتحه قال ابن عبد البر كل من روى عنه ترك الرفع في الركوع والرفع منه روى عنه فعله الا ابن مسعود اهـ ، قلت : هذا يدل على أن الرفع في الوطنين ليس بسنة وانما هو مباح ، وقوله (واتفق على روايتها العشرة) مردود بما تقدم في تحقيق ابن الهمام عن الخليفين عمر وعلي رضي الله تعالى عنهما أنهما رفعاً

يديهما عند تكبيرة الاحرام فقط ، وقوله (ولم يثبت عنه خلاف ذلك ألبتة بل كان ذلك هديه دائماً الى أن فارق الدنيا) باطل مردود بما رواه أبو داود والترمذي عن وكيع عن سفیان الثوري عن عاصم بن كليب عن عبد الرحمن بن الأسود عن علقمة قال قال عبد الله بن مسعود رضي الله تعالى عنه ألا أصلي بكم صلاة رسول الله صلى الله عليه وسلم فصلى ولم يرفع يديه الا في أول مرة اهـ .

وقوله (ولم يصح عنه حديث البراء بل هي من زيادة يزيد) غير منتظم التركيب ومقصوده أن زيادة يزيد أحد رواة حديث البراء بن عازب وهي (ثم لا يعود) غير صحيحة وكان الصواب في التعبير أن يقول لا تصح زيادة يزيد في حديث البراء وهي (ثم لا يعود) وكلامه هذا حجة عليه باطل بأربعة أوجه الأول منطوقه دال على أن رجال إسناد حديث البراء كلهم عدول ثقات حتى يزيد وإنما حكم بعدم الصحة على زيادته فقط ، الثاني ابهامه ليزيد صاحب الزيادة وعدم تعيينه حتى ينظر في حاله يدل على أنه ثقة ، الثالث زيادة الراوي الثقة مقبولة باتفاق أهل الحديث وهذا في مصطلح الحديث أوضح من الشمس ، الرابع على فرض أن يزيد صاحب هذه الزيادة في حديث البراء غير ثقة فقد تابعه أئمة ثلاثة ثقات باتفاق أئمة الحديث عبد الله بن المبارك ووكيع ابن الجراح عن سفیان الثوري وأبو حنيفة عن حماد بن أبي سليمان عن ابراهيم النخعي عن علقمة والأسود عن عبد الله بن مسعود رضي الله تعالى عنه الاحاديث الثلاثة وقد تقدمت في تحقيق ابن الهمام ، وبهذا يبطل قوله (فلس ترك ابن مسعود الرفع مما يقدم على هديه المعلوم) وقوله بعده (فقد ترك من فعل ابن مسعود في الصلاة الخ) طعن خاسر في هذا الصحابي الجليل غير مستنكر منه ومن شيخه الانتقاد والطعن في أصحاب رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ورضي عنهم فقد طعنًا في الفاروق الذي قال فيه صلى الله تعالى عليه وسلم (ان الله جعل الحق على لسان عمر وقلبه) في ايقاعه الطلاق الثلاث بلفظ واحد ثلاثاً وقد وافقه عليه علماء الصحابة قاطبة فزعمًا أنه خالف السنة وأنه عاقب الأمة بهذا ، وطعن شيخه في منهاج سنته في مناقب حيدرة كرم الله وجهه وفي خلافته وفي مناقب آل البيت ، ومدح يزيد بن معاوية ومروان بن الحكم وابنه عبد الملك وجعلهم خلفاء معتبرين ، وعبد الله بن مسعود رضي الله عنه من السابقين الى الاسلام كان سادس من أسلم ، هاجر الهجرتين وشهد بدرًا والمشاهد بعدها ولازم النبي صلى الله

تعالى عليه وسلم وكان صاحب نعليه •

وقال صلى الله تعالى عليه وسلم فيه (تمسكوا بعهد بن أم عبد) أخرجه الترمذي ،
وأثنى عليه كبار علماء الصحابة فكتب أمير المؤمنين عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه
الى أهل الكوفة مع عمار بن ياسر رضي الله عنه إني قد بعثت اليكم بعمارين ياسر أميراً
وعبد الله بن مسعود معلماً ووزيراً وهما من النجباء من أصحاب رسول الله صلى الله عليه
وسلم من أهل بدر فاقتدوا بهما واسمعوا من قولهما وقد آثرتكم بعبد الله بن مسعود على
نفسي ، وقال الفاروق فيه أيضاً (كيف ملئ علما) ، وقال حيدرة كرم الله وجهه فيه
اما ابن مسعود فقد قرأ القرآن وعلم السنة وكفى بذلك) ، وقال أبو الدرداء رضي الله
عنه فيه لما جاءه نعيه : (ما ترك بعده مثله) ، ومناقبه رضي الله عنه كثيرة وأسأل الله تعالى
أن يرزقني واخواني المسلمين التأدب مع أصحاب رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم
وأئمة المسلمين وعلمائهم •

المبحث (١٢)

(ج ١ ص ٥٧) قوله في مبحث وضع اليدين قبل الركبتين في السجود (وكان
يقع لي أن حديث أبي هريرة كما ذكرنا مما انقلب على بعض الرواة متنه الخ) غير
صحيح قال الشيخ فالح روى الثلاثة عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه (اذا سجد
أحدكم فلا يبرك كما يبرك البعير وليضع يديه قبل ركبته) ، وروى الأربعة عن وائل
ابن حجر رفعه رأيت إذا سجد وضع ركبته قبل يديه ، والحديثان متكافئان اهـ • قلت
وبه يعلم ما في كلام المؤلف •

المبحث (١٣)

ابطال زعمه أن الدعاء بعد السلام لم يكن من هديه صلى الله تعالى عليه وسلم

(ج ١ ص ٦٦) قوله « وأما الدعاء بعد السلام من الصلاة مستقبل القبلة أو
المأمومين فلم يكن ذلك من هديه صلى الله تعالى عليه وسلم أصلاً ولا روي عنه باسناد

صحيح ولا حسن اهـ » رده الحافظ بن حجر بقوله وما ادعاه من النفي مطلقا للامام والمأموم والمنفرد مردود فقد ثبت عن معاذ بن جبل رضي الله تعالى عنه ان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال له يا معاذ والله اني لأحبك فلا تدع دبر كل صلاة (اللهم أعني على ذكرك وشكرك وحسن عبادتك) أخرجه أبو داود والنسائي وصححه ابن حبان والحاكم ، وحديث صهيب رضي الله عنه رفعه كان صلى الله تعالى عليه وسلم يقول اذا انصرف من الصلاة (اللهم اصلح لي ديني الذي هو عصمة أمري وأصلح لي دنياي التي فيها معاشي وأصلح لي آخرتي التي فيها معادي ، اللهم اني اعوذ برضاك من سخطك وبغفوك من نقمتك وأعوذ بك منك ، اللهم لا مانع لما أعطيت ولا معطي لما منعت ولا ينفع ذا الجد منك الجد) أخرجه النسائي وأبو يعلي وصححه ابن حبان .

المبحث (١٤)

أحاديث تسليمه صلى الله تعالى عليه وسلم تسليمتين محتملة ومعارضة

بالأحاديث الدالة على التسليمة الواحدة وبعمل أهل المدينة

(ج ١ ص ٦٦) أيضاً قال في فصل كان صلى الله تعالى عليه وسلم يسلم عن يمينه السلام عليكم ورحمة الله وعن يساره كذلك (هذا فعله الراتب رواه عنه خمسة عشر صحابياً وسردهم) أقول الجواب عن أحاديث هذا العدد من الصحابة الذين ذكرهم بأربعة وجوه : الأول أنها ليست نصاً صريحاً في انه صلى الله تعالى عليه وسلم كان يسلم في الصلاة الواحدة تسليمتين احدهما عن يمينه والاخرى عن يساره بل هي ظواهر يطرأها الاحتمال فيسقط بها الاستدلال ، الثاني معارضتها لأحاديث سلمة بن الأكوع وسهل بن سعد وعائشة رضي الله تعالى عنهم الناصة على التسليمة الواحدة وهي وان كانت مفرداتها ضعيفة فباجتماعها تتقوى لا سيما وحديث عائشة إسناده جيد خصوصاً وقد اعتضدت بالحديث الحسن (مفتاح الصلاة الطهور وتحليلها التسليم) والواحدة يقع عليها اسم التسليم ، الثالث العمل المشهور المتواتر بالمدينة التسليمة الواحدة ومثله يحتج به لوقوعه في كل يوم مراراً وبفعل الخلفاء الأربعة وبهم القدوة وقاله الحافظ ابن عبد البر ، الرابع تحتمل الأحاديث التي احتجوا بها على التسليمتين في الصلاة

الواحدة أن المعنى كان يسلم عن يمينه تارة وعن يساره أخرى لافادة أن التيامن بالسلام ليس بواجب ، ويقوي هذا الاحتمال ما في الصحيحين عن ابن مسعود رضي الله تعالى عنه (لا يجعل أحدكم للشيطان جزءاً من صلاته يرى أن حقاً عليه أن لا ينصرف إلا عن يمينه لقد رأيت النبي صلى الله عليه وسلم كثيراً ينصرف عن يساره) هذا لفظ البخاري ، ولفظ مسلم (أكثر ما رأيت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ينصرف عن شماله) ولم ينفرد مالك بالتسليم الواحدة بل حكاه الحافظ بن عبد البر عن الخلفاء الأربعة وابن عمر وأنس وابن أبي أوفى وجمع من التابعين ١ هـ • ملخصاً من الزرقاني على المواهب اللدنية وبه يبطل قوله (هذا فعله الراتب) •

المبحث (١٥)

إبطال طعنه في عمل أهل المدينة الذي جعله مالك أصلاً من أصول مذهبه

(ج ١ ص ٦٧) طعنه في عمل أهل المدينة الذي احتج به مالك وجعله أصلاً من أصول مذهبه قال فيها (وليس مع القائلين بالتسليم غير عمل أهل المدينة ومثله لا يصح الاحتجاج به وقد أحدث الأمراء بالمدينة وغيرها في الصلاة أموراً ١ هـ)

أقول تقدم ان القائلين بالتسليم الواحدة ليس دليلهم عمل أهل المدينة فقط كما زعم بل دليلهم أيضاً الأحاديث المعارضة للأحاديث التي هي محتملة للتسليمين في الصلاة الواحدة ولتسليم واحدة عن يمينه تارة وعن يساره تارة وقد تقدم تقريرها ، وإحداث بعض أمراء بني أمية بالمدينة أموراً في الصلاة مخالفة للسنة غير خاف على أمير المؤمنين في الحديث والسنة مالك بن أنس ، ولا يقدر إحداثهم ذلك فيما ذهب اليه وجعله أصلاً من أصول مذهبه شيئاً ، وقوله (وعمل أهل المدينة الذي يحتج به ما كان في زمان الخلفاء الراشدين وأما عملهم بعد موتهم وبعد انقراض عصر من بها من الصحابة فلا فرق بينهم وبين عمل غيرهم ١ هـ) فاسد لأن ما رواه الخلفاء الراشدون والصحابة رضوان الله تعالى عليهم وعملوا به بعد وفاة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم في المدينة قد تلقاه عنهم أبناؤهم وتلقاه مالك من أبنائهم فالعمل الذي عملوا به بعد وفاة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لم ينقطع بعد موتهم حيث أن أبنائهم تلقوه منهم في حياتهم وعملوا به بعدهم ، كما

أن العمل بسنته عليه الصلاة والسلام مطلقاً لم ينقطع بموته صلى الله تعالى عليه وسلم وموت أصحابه رضوان الله تعالى عليهم والتابعين وأتباعهم وهلم جراً عن العاملين المتمسكين بها إلى يوم القيامة •

المبحث (١٦)

إبطال زعمه أن القنوت في الفجر دائماً لم يكن من هديه صلى الله تعالى عليه وسلم

(ج ١ ص ٦٩) قال ولم يكن من هديه القنوت فيها (أي الفجر) دائماً ومن المحال أن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم كان في كل غداة بعد اعتداله من الركوع يقول «اللهم اهْدني فيمن هديت الخ ، ويرفع بذلك صوته ويؤمن عليه أصحابه دائماً إلى أن يفارق الدنيا ثم لا يكون ذلك معلوماً عند الأمة اه • أقول : القنوت في الفجر قال جماعة أنه منسوخ وبدعة ، واستحبه الإمامان مالك والشافعي فيه دائماً ، وتوسط أهل الحديث فيه بين الزاعمين أنه بدعة وبين من استحبه دائماً فقالوا فعله سنة وتركه سنة ولا ينكرون على من داوم عليه ولا يكرهون فعله ولا يروونه بدعة ولا فاعله مخالفاً للسنة ، والدليل للإمامين على أن القنوت مشروع في صلاة الصبح دائماً ما رواه أنس بن مالك رضي الله تعالى عنه (ما زال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يقنت في الفجر حتى فارق الدنيا) رواه أحمد وغيره كعبد الرزاق والدارقطني قال ابن الصلاح : قد حكم بصحته غير واحد من الحفاظ منهم الحاكم في المستدرک والبيهقي ، وفي البيهقي العمل بمقتضاه عن الخلفاء الأربعة ، ولا يرد ما روي أنهم كانوا لا يقنتون لأنه إذا تعارض نفي وإثبات قدم الإثبات وذلك دليل على عدم النسخ لأن العمل بالمنسوخ لا يجوز اتفاقاً ، وقال بعضهم أجمعوا على أنه صلى الله تعالى عليه وسلم قنت في الصبح ثم اختلفوا هل ترك كما ترك في المغرب أم لم يترك ، فتمسك بما أجمعوا عليه حتى يثبت ما اختلفوا فيه اه • وحيث صح أنه صلى الله تعالى عليه وسلم لم يزل يقنت في الصبح حتى فارق الدنيا فقد حكاه الحافظ العراقي عن الخلفاء الأربعة وأبي موسى وابن عباس والبراء وعن جماعة من التابعين والأئمة اه ملخصاً من المواهب اللدنية وشرحه ، قال الحافظ ابن حجر في فتحه في أبواب الوتر روى محمد بن نصر عن حميد عن أنس رضي الله تعالى عنه إن أول من جعل القنوت

قبل الركوع أي دائماً عثمان رضي الله تعالى عنه لكي يدرك الناس الركعة الأولى ، وبهذا كله يظهر الحق •

المبحث (١٧)

اعترافه بجهره صلى الله تعالى عليه وسلم بالبسملة في الصلاة حجة عليه ونفيه استمرار ودوام هديه صلى الله تعالى عليه وسلم على ذلك دعوى

(ج ١ ص ٦٩) قوله (لم يكن من هديه صلى الله تعالى عليه وسلم الجهر بالبسملة كل يوم وليلة ست مرات دائماً مستمراً) صوابه خمس مرات لأن الصلوات خمس وكلامه هذا دال على أنه صلى الله تعالى عليه وسلم كان يجهر بالبسملة في الصلاة فهو حجة عليه ونفيه استمرار ودوام هديه صلى الله تعالى عليه وسلم على ذلك في كل يوم وليلة دعوى •

المبحث (١٨)

لا إشكال في حديث النزول وقد حققه القرطبي في تفسيره ثم الحافظ ابن حجر في فتحه

(ج ١ ص ٧٩) قال في فصل هديه صلى الله تعالى عليه وسلم في السنن الرواتب (وهذا ينزل فيه الرب الخ) ، أقول حديث النزول مشكل بحسب ظاهره وقد أزال إشكاله الامام القرطبي في تفسيره عند قوله تعالى (والمستغفرين بالأسحار) ثم الحافظ ابن حجر في كتاب التهجد من فتحه ، وخلاصة كلامهما أن في بعض الروايات يُنزل بضم الياء من أنزل الرباعي والمعمول محذوف تقديره ملكاً قالوا : ويدل عليه رواية النسائي يبعث الله ملكاً فقد فسرتة اه • باختصار ، ولما كانت عقيدة هذا المؤلف وشيخه التشبيه والتجسيم دندن به وأطلقه وقد قال قبل هذا بقليل (ويحصل النزول الالهي بعد انتصاف الليل) •

المبحث (١٩)

المجسمة يحتجون لعقيدتهم بالأخبار الباطلة

(ج ١ ص ٩٨) في فصل هديه صلى الله تعالى عليه وسلم في الجمعة وذكر خصائصها ساق حديثاً طويلاً في فضلها عن الحسن بن سفيان في مسنده المهم منه قوله في أثنائه (فإذا كان يوم الجمعة من أيام الآخرة هبط الرب عز وجل من عرشه الى كرسیه) ثم قال (ثم يرتفع الجبار من كرسیه الى عرشه) ، أقول : يفوض هبوطه وارتفاعه تعالى اليه جل وعلا مع الايمان به وتنزيهه عن مشابهة الحوادث ، وهذا على فرض صحته ولم يبين هذا المؤلف درجته جرياً على عادة مشايخه المجسمة يحتجون لعقيدتهم بالأخبار الواهية والباطلة وقد ثبت ثبوتاً لا يكابر فيه أن الأرض كروية وإن السماء محيطة بها من جميع جوانبها وعليه فالعلو الذي يعتقده المشبهة غير حقيقي بل هو نسبي فما من علو لقوم إلاّ وهو سفلى لآخرين ، لأن الجهات التي هي الفوق والتحت واليمين الى آخرها حادثة بإحداث الانسان ونحوه فالفوق لمن يمشي على رجلين ما يحاذي رأسه من فوق والباقي ظاهر ، والفوق لما يمشي على أربع أو على بطنه ما يحاذي ظهره من فوقه ، والنملة إذا مشت على سقف فالفوق بالنسبة إليها جهة الأرض لأنه المحاذي لظهرها ، (والعجز عن إدراكه تعالى ادراك) مأثور عن الصديق الأكبر رضي الله تعالى عنه وقد نقله العلماء في مصنفاتهم

والعجز عن إدراكه الصديق قال هو الادراك والتحقيق

وقال آخر

وكل ما تخطره ببالك فربنا منزله عن ذلك

المبحث (٢٠)

تحقيق في حديثي بلال وابن أم مكتوم في الأذان عند الفجر وقبله

(ج ١ ص ١٢١) قوله في فصل هديه صلى الله تعالى عليه وسلم في خطبة (فانقلب على بعض الرواة) غير صحيح ، قال الحافظ ابن حجر ادعى ابن عبد البر وجماعة من

الأئمة أنه مقلوب وقد كنت أميل الى ذلك إلى أن رأيت الحديث في صحيح ابن خزيمة من طريقين عن عائشة رضي الله تعالى عنها وفي بعض ألفاظه ما يبعد وقوع الوهم فيه وهو قوله إذا أذن عمرو فانه ضرير البصر فلا يغرّتكم وإذا أذن بلال فلا يطعمن أحدكم ، وجاء عن عائشة أيضاً أنها كانت تنكر حديث ابن عمر وتقول إنه غلط ، أخرج ذلك البيهقي من طريق الدراوردي عن هشام عن أبيه عنها مرفوعاً أن ابن أم مكتوم يؤذن بليل فكلوا واشربوا حتى يؤذن بلال ، قالت وكان بلال لا يؤذن حتى يبصر الفجر ، قال وقد جمع ابن خزيمة والصفى بين الحديثين بما جاصله أنه يحتمل أن يكون الأذان نوباً بين بلال وابن أم مكتوم . وكان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم يعلم الناس أن الأذان الأول منهما لا يحرم على الصائم شيئاً ولا يدل على دخول وقت الصلاة بخلاف الثاني ، وجزم ابن حبان بذلك ، ويدل له ما رواه ابن أبي شيبة في مصنفه عن جعفر بن عبد الرحمن عن عمته تقول : حججت مع النبي صلى الله تعالى عليه وسلم فكان يقول إن ابن أم مكتوم ينادي فكلوا واشربوا حتى ينادي بلال ، وأن بلالاً ينادي بليل فكلوا واشربوا حتى ينادي ابن أم مكتوم أه . وبه تعلم مافي كلام المؤلف .

(٢١) المبحث

لا يجوز قصر الصلاة عند الجمهور إلا في سفر يبلغ مرحلتين والذين يبيحونه

في المسافة القصيرة لا يعرفون السفر عند العرب

(ج ١ ص ١٣٣) في فصل ولم يكن من هديه صلى الله تعالى عليه وسلم الجمع راكباً في سفره الخ « قوله (ولم يحد صلى الله تعالى عليه وسلم لأئمة مسافة محدودة للقصر والفطر) صحيح ولكن لم يقل لأصحابه الكرام اقصروا الصلاة وأفطروا في طویل السفر وقصيره ونحن نتحدى الظاهرية ومن ناصرهم من المتشدين والمشبّهين أن ينقلوا لنا هذا عنه صلى الله تعالى عليه وسلم ولو بخبر واه ، وعليه فقوله بعده (بل أطلق لهم ذلك في مطلق السفر والضرب في الأرض) غير صحيح ، قال الامام الحافظ القاضي أبو بكر بن العربي في أحكام القرآن تلاعب قوم بالدين فقالوا إن من خرج من البلد الى ظاهره قصر الصلاة وأكل وقائل هذا أعجمي لا يعرف السفر عند العرب أو

مستخف بالدين ولولا أن العلماء ذكروه مارضيت أن ألمحه بمؤخر عيني ولا أن أفكر فيه بفضول قلبي . وقد كان من تقدم من الصحابة يختلفون في تقديره فروي عن عمر وابنه وابن عباس أنهم كانوا يقدّرونه بيوم ، وعن ابن مسعود رضي الله تعالى عنه أنه كان يقدّره بثلاثة أيام يعلمهم أن السفر كلُّ خروج تكلف له وأدركت فيه المشقة أنه قال القسطلاني في المواهب اللدنية وقال الجمهور لا يجوز القصر إلا في سفر يبلغ مرحلتين اهـ ، وقوله (وأما ما يروى عنه من التحديد باليوم أو اليومين أو الثلاثة فلم يصح عنه منها شيء ألبتة) صحيح لم يصح عنه ذلك ، ولم يصح عنه صلى الله تعالى عليه وسلم أيضا أنه خرج الى ظاهر المدينة بمسافة قليلة ورجع فأفطر في تلك المسافة القليلة وقصر الصلاة ، ونحن نتحدى كل متشدد متشبع بما لم يعط أن ينقل لنا أنه صلى الله تعالى عليه وسلم فعل هذا ولو بإسناد واه ، وقد ثبت وصح التحديد عن أصحابه الكرام وهم أدري بمعنى السفر والضرب في الأرض في لغتهم من الظاهرية الأعجام ، وحديث أنس بن مالك رضي الله تعالى عنه الذي أخرجه الشيخان واحتج به الظاهرية على جواز القصر في طويل السفر وقصيره ، قال صليت الظهر مع رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم بالمدينة أربعاً وخرج يريد مكة فصلّى بذى الحليفة العصر ركعتين لا حجة فيه للظاهرية لأن المراد أنه صلى الله تعالى عليه وسلم حين سافر الى مكة في حجة الوداع صلى الظهر بالمدينة أربعاً ثم سافر فأدركته العصر وهو مسافر بذى الحليفة فصلاهما ركعتين ، وليس المراد أن ذا الحليفة غاية سفره فلا دلالة لهم فيه قطعاً ، ولا يرجح فهم الظاهرية على السواد الأعظم جمهور الأمة الاسلامية وفيه أصحاب رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ورضي عنهم إلاّ من ولع بالشذوذ عن جماعة المسلمين وتقليد المذاهب الفاسدة .

المبحث (٢٢)

(ج. ١ ص ١٧٣) قال في فصل تعداد عمره صلى الله تعالى عليه وسلم ما نصه (فلم يخرج من مكة إلى الجعرانة ليعتمر كما يفعل أهل مكة اليوم) ، أقول لا حجة في هذا الكلام على أن المكي لا يجوز له الخروج إلى الجعرانة أو غيرها من أطراف

الحل ليعتمر منه وإنما تتوجه الحجة على المكين لو نهاهم صلى الله تعالى عليه وسلم عن ذلك ولم ينههم عنه بل أمره صلى الله تعالى عليه وسلم كما في الصحيحين لعبد الرحمن ابن أبي بكر رضي الله تعالى عنهما أن يذهب بأخته عائشة رضي الله تعالى عنها الى التنعيم ويعمرها منه وكانت بمكة فذهب بها اليه وأعمرها منه دل على مشروعية ذلك للمكين كما قاله الحافظ ابن حجر في فتحه •

المبحث (٢٣)

أبو يعلى بن الفراء دحض اقوال الحنابلة بشدة

(ج ١ ص ١٨٤) قال فصل وأما من قال إنه اعتمر عمرة حل منها كما قاله القاضي أبو يعلى ومن وافقه) ، أقول القاضي أبو يعلى هذا هو ابن الفراء الحنبلي وهو الذي ألف في صفات الله تعالى كتاباً فيه آثار موضوعة وكله تجسيم محض ونقل عنه ابن الجوزي الحنبلي أنه أثبت لله تعالى كل عضو في الآدمي الا اللحية والفرج فانه قال بزعمه اغفوني منهما ، ورب الدار أدري بما فيها • وقد قال ابن التيمي فيه وهو من أئمة الحنابلة صحيح العقيدة لقد آذى كثيراً ، نقل هذا الكلام عن ابن التيمي المذكور الحافظ ابن الأثير وابن الوردي وأبو الفداء في تواريخهم •

المبحث (٢٤)

إبطال تفضيله التمتع على الافراد

(ج ١ ص ١٨٨) ذكر في فصل ترجيح القران على الافراد وجوهاً وسردها إلى أن قال (الخامس عشر وهو أنه قد ثبت أن التمتع أفضل من الافراد لوجوه كثيرة منها أنه صلى الله تعالى عليه وسلم أمرهم بفسخ الحج إليه ومحال أن ينقلهم من الفاضل الى المفضول الذي هو دونه ومنها أنه تأسف على كونه لم يفعله بقوله لو استقبلت من أمري ما استدبرت لما سقت الهدى ولجعلتها متعة ، ومنها أنه أمر به كل من لم يسق الهدى ومنها أن الحج الذي استقر عليه فعله وفعل أصحابه القران لمن ساق الهدى والتمتع لمن لم يسق الهدى ولوجوه كثيرة أه) •

أقول أجمعت الأمة على جواز تأدية النسك بواحد من هذه الثلاثة الافراد والتمتع والقران ، واختلفوا في الأفضل منها فقال الشافعي ومالك : الأفضل الافراد وقال أبو حنيفة الأفضل القران ، وقال أحمد بن حنبل الأفضل التمتع وهذا الخلاف مبني على حجة صلى الله تعالى عليه وسلم هل كان مفرداً وبه قال الامامان الشافعي ومالك أو قارناً وبه قال الامام أبو حنيفة ، وفضل أحمد بن حنبل التمتع عليهما لأنه صلى الله تعالى عليه وسلم أمر به كل من لم يسق الهدي من أصحابه وتمناه ، والأحاديث الدالة على أنه صلى الله تعالى عليه وسلم كان قارناً أكثر من الأحاديث الدالة على أنه كان مفرداً ، واحتج من فضل الافراد على القران والتمتع بأنه جاء عن هؤلاء الصحابة الأربعة الذين لهم مزية على غيرهم في حجة الوداع وهم عائشة وجابر بن عبد الله وابن عباس وابن عمر رضي الله تعالى عنهم ، وبأن الخلفاء الراشدين واطبوا على الافراد بعد النبي صلى الله تعالى عليه وسلم فأفرد كل من العمرين وعثمان مدة خلافتهم وهم الأئمة الأعلام وقادة الاسلام والمقتدى بهم فكيف يظن بهم المواظبة على ترك الأفضل ، وبأنه لم ينقل عن واحد منهم كراهة الافراد وقد نقل عنهم كراهية التمتع والجمع بينهما حتى فعله علي رضي الله عنه لبيان الجواز ، وبأن الافراد لا يجب فيه دم بالاجماع بخلاف التمتع والقران ، وعليه فقوله (الخامس عشر وهو أنه قد ثبت أن التمتع أفضل من الافراد لوجوه كثيرة) غير صحيح فانه لم يأت بوجه واحد يدل دلالة صريحة على أن التمتع أفضل من الافراد •

وقوله (منها أنه صلى الله تعالى عليه وسلم أمرهم بفسخ الحج اليه ، ومحال أن ينقلهم من الفاضل الى المفضول الذي هو دونه) لا دلالة فيه على أفضلية التمتع على الافراد ، وانما أمرهم صلى الله تعالى عليه وسلم بفسخ الحج الى العمرة ليخالفوا ما كانت عليه الجاهلية من تحريم العمرة في أشهر الحج وأنها عندهم فيها من أفجر الفجور فكسر صلى الله تعالى عليه وسلم سورة ما استحكم في نفوسهم من الجاهلية من انكارها بحملهم على أنفسهم ، وعلى هذا فلا محال كما زعم •

وقوله (ومنها أنه تأسف على كونه لم يفعله بقوله لو استقبلت من أمري ما استدبرت لما سقت الهدي ولجعلتها متعة) لا دلالة فيه أيضاً على أفضلية التمتع على الافراد على الاطلاق لأن تأسفه وتمنيه صلى الله تعالى عليه وسلم انما كان تطييباً لقلوب أصحابه

الذين لم يكن معهم هدي حيث أمرهم بجعل الحج عمرة يحلون منها ثم يحرمون بعدُ بالحج لحزنهم على فوات موافقته صلى الله تعالى عليه وسلم فتمنوا أن يكون معهم هدي ليوافقوه في البقاء على الاحرام ، وإلاّ فالأفضل ما اختاره الله تعالى له واستمر عليه صلى الله تعالى عليه وسلم ، وقال بعض العلماء إنما أشفق صلى الله تعالى عليه وسلم على ترك الأرق لا على ترك الأولى والأوفق لأنه صلى الله تعالى عليه وسلم لما أمرهم أن يجعلوها عمرة شق عليهم خلافهم له في الفعل فقال لهم (إني لبدت رأسي وقلدت هديي فلا أحل حتى أنحر الهدي) معذراً اليهم مبيّناً حاله عندهم وقال لما رأى من شفقتهم ولما رجاه من امتثالهم واقتدائهم وسل سخيمة الجاهلية عن أهوائهم (لو استقبلت من أمري ما استدبرت ما سقت الهدي ولجعلتها عمرة كما أمرتكم به) ومعنى لو استقبلت من أمري الخ لو أن هذا الذي رأيت في الآخر وأمرتكم به من الفسخ عنّ لي في أول الأمر ما سقت الهدي لأن سوقه يمنع منه لأنه لا ينحر الا بعد بلوغه محله يوم النحر ، وسوق الهدي لا يمنع انعقاد العمرة فظاهر هذا الحديث غير مراد بإجماع العلماء ، فالحديث لا يدل على أن التمتع أفضل من الافراد لذاته وانما يدل على أنه أفضل منه لما اقترن به وهو تمّيه صلى الله تعالى عليه وسلم موافقتهم في التحلل لازالة عقيدة الجاهلية من نفوسهم وهي تحريم العمرة في أشهر الحج ، لا أن التمتع دائماً أفضل من الافراد هذه كلها وقوله (ومنها أنه أمر به كل من لم يسق الهدي) مكرر مع قوله (منها أنه صلى الله تعالى عليه وسلم أمرهم بفسخ الحج إليه) فلا يحتاج الى جواب •

وقوله (ومنها أن الحج الذي استقر عليه فعله وفعل أصحابه الى قوله ولوجوه كثيرة) يصح أن يكون مكرراً مع ما قبله وعلى تقدير أنه وجه زائد على ما قبله يدل على أفضلية التمتع على الافراد يقال له ان كان الحج الذي استقر عليه فعله وفعل أصحابه محصوراً عندك في هذين النوعين فهو باطل بالاجماع وان كان الواقع أدى اليه ، فالواقع لا ينفي الافراد بالحج فضلاً عن جعله التمتع أفضل منه ، وقوله (ولوجوه كثيرة) خاتمة كالفاتحة دعويان عريضتان لم يبرهن على أي واحدة منهما ولو بوجه واحد من تلك الوجوه الكثيرة المزعومة على أن التمتع أفضل من الافراد لذاته •

المبحث (٢٥)

إبطال تعصبه للإمام أحمد رضي الله تعالى عنه في فسخ الحج إلى العمرة
وتحامله على جمهور الأمة الإسلامية المانعين منه مسهباً مبرهنًا

(ج ١ ص ٢٠٤) ساق فيها حديث البراء بن عازب رضي الله تعالى عنه في السنن وفيه (فأحرمتنا بالحج فلما قدمنا مكة قال « اجعلوا حجكم عمرة » فقال الناس يا رسول الله قد أحرمتنا بالحج فكيف نجعلها عمرة فقال « انظروا ما أمركم به فافعلوه » فرددوا عليه القول « فغضب ثم انطلق حتى دخل على عائشة رضي الله تعالى عنها وهو غضبان « فرأت الغضب في وجهه فقالت من أغضبك أغضبه الله تعالى فقال « ومالي لا أغضب وأنا أمر أمراً فلا يتبع اهـ » •

قال ابن القيم (ونحن نشهد الله علنا أنا لو أحرمتنا بحج لرأينا فرضاً علينا فسخه إلى عمرة تفادياً من غضب رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ، واتباعاً لأمره فوالله ما نسخ هذا في حياته ولا بعده ولا صح حرف واحد يعارضه ولا خص به أصحابه دون من بعدهم ، بل أجرى الله سبحانه على لسان سراقه أن يسأله هل ذلك مختص بهم ، فأجاب بأن ذلك كائن لأبد الأبد فما ندري ما نقدم على هذه الأحاديث وهذا الأمر المؤكد الذي غضب رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم على من خالفه ، والله درء الإمام أحمد رحمه الله تعالى إذ يقول لسلمة بن شبيب وقد قال له يا أبا عبد الله كل أمرك عندي حسن إلاّ خلة واحدة ، قال وما هي ، قال تقول بفسخ الحج إلى العمرة ، فقال ياسلمة كنت أرى لك عقلاً ، عندي في ذلك أحد عشر حديثاً صحاحاً عن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم آتراكها لقولك اهـ) •

أقول الجواب عن حديث البراء بن عازب رضي الله عنه أنه صلى الله تعالى عليه وسلم أمرهم بفسخ الحج إلى العمرة ، وأكد عليهم ذلك ليخرج منهم عقيدة أهل الجاهلية وهي أن العمرة في أشهر الحج عندهم من أفجر الفجور ، وقد تقدم تقريره موضحاً ، وقول ابن القيم (ونحن نشهد الله إلى قوله فوالله) دليل على طيشه فإن إمامه أحمد بن حنبل رحمه الله تعالى وآتاعه عقلاء لم يشهدوا الله على مسألة ظنية يجوز أن يكونوا مخطئين فيها وجمهور الأمة الإسلامية مصيبين فيها ولم يفرضوا على المحرم بالحج فسخه

الى عمرة اذا لم يكن معه هدي بل قالوا يجوز له اذا قدم مكة أن يفسخ حجه الى عمرة ، وهو في قوله (فوالله الى قوله بل أجرى الله على لسان سراقه) غير بار في هذه اليمين فقد قال جمهور الأمة الاسلامية أن فسخ الحج الى العمرة خاص بالصحابة رضوان الله تعالى عليهم في حجة الوداع .

وقد صح فيه حديث أبي ذر رضي الله تعالى عنه وأيّدته حديثا عثمان بن عفان وبلال بن الحارث المزني رضي الله تعالى عنهما فلو لم ترد هذه الأحاديث بمنع فسخ الحج الى العمرة واختصاص الصحابة رضوان الله تعالى عليهم به في حجة الوداع لكان فهم جمهور الأمة الاسلامية كافاً في منعه عند كل من كان ذا نية وتقدير واحترام للسواد الأعظم .

وينطبق على هذا قوله صلى الله تعالى عليه وسلم (خير القرون قرني ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم ثم يجيء أقوام تسبق شهادة أحدهم يمينه ويمينه شهادته يشهدون قبل أن يستشهدوا ويحلفون قبل أن يستحلفوا ويظهر فيهم السيمَن) . فهل من العقل وهدية صلى الله تعالى عليه وسلم أيها الألباء إشهاد ربه وحلفه على مسألة ظنية تجاذبتها أدلة الاجتهاد وهل إمامه أحمد معصوم من الخطأ في هذه المسألة وجمهور الأمة الاسلامية غير معصومين من الخطأ فيها ، وقوله (بل أجرى الله تعالى على لسان سراقه بن مالك الى قوله فما ندري ما نقدم) حجة عليه وقد أطب وأسهب وتعصب لمذهبه واستطال على جمهور الأمة الاسلامية بغير طائل وكرر سؤال سراقه بن مالك للرسول صلى الله تعالى عليه وسلم وجوابه صلى الله تعالى عليه وسلم له بقوله (بل لأبد الأبد) في مواضع معتقداً أنه حجة له وهو حجة عليه .

وبيان ذلك أن قول سراقه (ألعاننا هذا أم للأبد) يحتمل فسخ الحج الى العمرة وهو فهم الامام أحمد رحمه الله تعالى ويحتمل جواز الاعتماد في أشهر الحج وهو فهم جمهور الأمة الاسلامية وهو الصواب والأقعد ، ويدل لفهم الجمهور أن المسؤول عنه في حديث سراقه هو الاعتماد في أشهر الحج لا فسخ الحج الى العمرة ما في كتاب الآثار لمحمد بن الحسن صاحب أبي حنيفة رحمهما الله تعالى .

قال محمد أخبرنا أبو حنيفة حدثنا أبو الزبير عن جابر بن عبد الله رضي الله تعالى عنهما عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال سأل سراقه بن مالك المدلجي رضي الله

تعالى عنه فقال يا رسول الله أخبرنا عن عمرتنا هذه ألعاننا هذا أم للأبد فقال (للأبد)
 = الحديث = أخرجه محمد بن الحسن في كتاب « التصديق بالقدر » فهذا نص صريح في
 أنه صلى الله تعالى عليه وسلم سئل عن الاعتمار في أشهر الحج مبطل تأويله ' بفسخ الحج إلى
 العمرة ، ومما يؤيد الجمهور أيضا إنكار الناس على ابن عباس فتواه بفسخ الحج إلى
 العمرة وما أنكر السلف عليه ذلك إلا لما كان مقررأ عندهم من خصوصيته بالصحابة في
 حجة الوداع ، والصحابي وان كان عدلاً ليس بمعصوم من الخطأ والنسيان مع ما عرف
 به ابن عباس من شذوذه عن الصحابة في مسائل كانكاره العول وقوله بجواز الاستثناء
 في اليمين ولو بعد سنة وهو في قوله (فما ندري ما تقدم على هذه الأحاديث الى قوله والله
 در الامام أحمد) مدهوش بسبب ازدرائه جمهور الأمة الاسلامية وإنما هما حديثان
 فقط لا أحاديث بالجمع حديث البراء بن عازب وحديث سراقه بن مالك وقد تقدم
 شرحهما تفصيلاً •

وقوله (والله در الامام أحمد إذ يقول إلى آخر الكلام) دليل على أن الناس في
 زمن الامام أحمد رحمه الله تعالى كانوا يعتقدون أن فسخ الحج إلى العمرة خاص
 بالصحابة في حجة الوداع ، وإنكار سلمة بن شبيب عليه رأيه جواز فسخ الحج الى
 العمرة كانكار عروة بن الزبير وغيره من السلف ذلك على ابن عباس رضي الله عنهما ،
 وقول الامام أحمد لسلمة بن شبيب عندي أحد عشر حديثاً صحيحاً الخ صحيح ولا
 معارضة بين أحاديثه سواء كانت أحد عشر كما قال ابن القيم أو أحداً وعشرين كما
 ذكر الزرقاني شارح المواهب و بين أحاديث أبي ذر وعثمان بن عفان وبلال بن الحارث
 رضي الله تعالى عنهم ، لأن أحاديثه أثبتت الفسخ للصحابة وهم موافقون عليه وزادوا زيادة
 لا تخالفهم وهي الخصوصية •

المبحث (٢٦)

إبطال تعصبه للإمام أحمد أيضاً في فسخ الحج الى العمرة وتجهيله جمهور
الامة المانعين منه مسهبا مبرهنا

(ج ١ ص ٢٠٦) قال فيها: (قال المدعون للنسخ قال أبو داود السجستاني حدثنا القارابي
حدثنا أبان بن أبي حازم قال حدثني أبو بكر بن حفص عن ابن عمر عن عمر بن الخطاب
رضي الله عنه أنه قال لما ولّني يا أيها الناس إن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم
أحل لنا المتعة ثم حرمها علينا = رواه البزار في مسنده عنه = .

قال المبيحون للنسخ عجباً لكم في مقاومة الجبال الرواسي التي لا تزعزعها الرياح
بكتيب مهيل تسفيه الرياح يميناً وشمالاً ، فهذا الحديث لا سند ولا متن ، أما سنده فإنه
لا يقوم به حجة علينا عند أهل الحديث ، وأما متنه فإن المراد بالمتعة فيه متعة النساء التي
أحلها رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ثم حرمها لا يجوز فيها غير ذلك ألبتة لوجوه:
أحدها إجماع الأمة على أن متعة الحج غير محرمة بل إما واجبة أو أفضل الأنساك
على الإطلاق أو مستحبة أو جائزة ولا نعلم للأمة قولاً خامساً فيها بالتحريم .

الثاني أن عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه صح عنه من غير وجه أنه قال لو
حججت لمتعت ثم لو حججت لمتعت = ذكره الأشرم في سننه وغيره = .

وذكر عبد الرزاق في مصنفه عن سالم بن عبد الله أنه سئل عن نهى عمر عن متعة
الحج قال لا أبعد كتاب الله تعالى وذكر عن نافع أن رجلاً قال له أنهى عمر عن متعة
الحج؟ قال لا ، وذكر أيضاً عن ابن عباس أنه قال : هذا الذي يزعمون أنه نهى عن المتعة
يعني عمر سمعته يقول لو اعتمرت ثم حججت لمتعت قال أبو محمد بن حزم صح عن
عمر الرجوع الى القول بالتمتع بعد التهي عنه وهذا محال أن يرجع الى القول بما صح
عنده أنه منسوخ .

الثالث أنه من المحال أن ينهى عنها وقد قال لمن سأله هل هي لعامهم ذلك أم للأبد
فقال بل للأبد ، وهذا قطع لتوهم ورود النسخ عليها وهذا أحد الأحكام التي يستحيل

ورود النسخ عليها وهو الحكم الذي أخبر الصادق المصدوق باستمراره ودوامه فإنه لا خلف بخبره اهـ) •

أقول تتلخص هذه في أن فسخ الحج الى العمرة عند الامام أحمد باق مشروع إلى يوم القيامة ، وإبطال مذهب جمهور الأمة الاسلامية إلقائل بأنه مخصوص بالصحابة في حجة الوداع وفيها من إجمال الكلام وتليسه ما سأبينه بحول الله تعالى ، فقوله عن عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه أنه قال لما ولي يا أيها الناس إن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم أحل لنا المتعة ثم حرمها علينا ، كلام واضح ظاهر في أن مقصوده رضي الله تعالى عنه أحل لنا فسخ الحج الى العمرة في تلك السنة ، للعلة التي تقدم تقريرها وهي أنهم كانوا يعتقدون العمرة في أشهر الحج من أفجر الفجور ، وقوله ثم حرمها علينا ، أي حرم فسخ الحج إلى العمرة بعد تلك السنة فقد ساق حجة عليه من حيث يشعر أو لا يشعر ، وقوله قال الميحيون للفسخ (عجبا لكم الى قوله فهذا الحديث) نهاية الغطرسة والتعاضم على جمهور الأمة الاسلامية وفيه ساداتها الصحابة رضوان الله تعالى عليهم فهل التعاضم يا عباد الله من هديه صلى الله تعالى عليه وسلم أو من أخلاق المؤمنين الذين يمشون على الأرض هوناً ، معاذ الله أن يكونا من هديه صلى الله تعالى عليه وسلم أو من أخلاق المؤمنين ، وقد أرسلها العراقي ولم يذرها في قوله (فهذا الحديث لا سند ولا متن أما سنده فإنه لا يقوم به حجة علينا عند أهل الحديث) ولم يتكلم على أحوال رجاله واحداً واحداً حتى يظهر للناس هل تقوم به حجة عليهم عند أهل الحديث أم لا ، وإنما أرسلها دعوى عريضة ملبسة بلا خطام •

وقوله (وأما متنه فإن المراد بالمتعة فيه متعة النساء التي أحلها رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ثم حرمها لا يجوز فيها غير ذلك ألبتة) فإسد من أربعة أوجه

الأول المراد لا يدفع الإيراد •

الثاني كون فسخ الحج الى العمرة مختصاً بحجة الوداع أجمع عليه الصحابة إلا ابن عباس رضي الله تعالى عنهما ولم يعلم له موافق منهم = ذكره « شارح المواهب » = •

الثالث تحريم عمر رضي الله تعالى عنه لمتعة النساء غير تحريمه لفسخ الحج الى

العمرة •

الرابع يؤيد حديث أبي داود الذي طعن فيه بدون برهان وتأويل فاسد ما أخرجه الامام مسلم بن الحجاج في صحيحه عن أبي نضرة ، قال : كان ابن عباس رضي الله تعالى عنهما يأمر بالمتعة أي فسخ الحج الى العمرة وكان ابن الزبير ينهى عنها قال فذكرت ذلك لجابر بن عبد الله رضي الله تعالى عنهما فقال على يدي دار الحديث تمتعنا مع رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ، فلما قام عمر قال (ان الله كان يحل لرسوله ما شاء بما شاء وان القرآن قد نزل منازل فأتوا الحج والعمرة لله كما أمركم الله وأبثوا نكاح هذه النساء فلن أوتى برجل نكح امرأة إلى أجل إلا رجتمه بالحجارة) •

وقوله (لوجوه الى آخره مبني على هذا الفاسد وما بني على الفاسد فاسد ، فأمر المؤمنين عمر رضي الله تعالى عنه إنما حرم فسخ الحج الى العمرة ولم يحرم الاعتمار في أشهر الحج ولا القران وإنما تهى عنهما تنزيهاً ترغيباً للناس في انشائهم لكل من الحج والعمرة سفيراً خاصاً به ليكثر بذلك الوردون الى بيت الله المعظم) •

ويقال في قوله (أحدها اجماع الأمة على أن متعة الحج غير محرمة) إن كان مراده بمتعة الحج الاعتمار في أشهر الحج فهو صحيح وهو من الواضحات كالسما فوقنا والأرض تحتنا وان كان مراده بمتعة الحج فسخ الحج الى العمرة فهو فاسد لأن هذا خاص بالصحابة في حجة الوداع محرم على غيرهم عند جمهور الأمة الاسلامية • وقوله (بل إما واجبة) فاسد فلا أعلم أحداً من علماء المسلمين قال بأن متعة الحج واجبة سواء كان المراد بها الاعتمار في أشهر الحج أم فسخ الحج الى العمرة ، وقوله (أو أفضل الأنسك على الاطلاق) هو مذهب إمامه أحمد بن حنبل رحمه الله تعالى ، وقوله (أو جائزة) هو مذهب جمهور أئمة الاسلام •

وقد كان التعبير الأخصر اللازم الموافق لجميع المذاهب بدل هذه أن يقول أجمعت الامة على مشروعية التمتع بالعمرة في أشهر الحج ، وقوله (الثاني أن عمر رضي الله تعالى عنه صح عنه الى قوله وذكر عبد الرزاق) لا حجة له فيه بل هو حجة عليه لأن معنى لو حججت لتمتعت ثم لو حججت لتمتعت أي أحرمت بعمرة فقط أو قرنت بينهما لأن القران يسمى تمتعاً ، وهذا دليل على أنه رضي الله تعالى عنه في مدة خلافته كان يحج مفرداً وقد تقدم تقريره في أول هذا المسح ، وكان يفضل الافراد على القران والتمتع وينهى عنهما نهى تنزيه ، على أن « لو » حرف امتناع •

قال الشيخ النووي في شرح مسلم والمختار ان المتعة التي كان عمر ينهى عنها إنما هي الاعتماد في أشهر الحج والنهي عن ذلك ترغيب في الأفضل الذي هو الافراد وليكثر تردد الناس كما تقدم آه •

وقول سالم بن عبد الله وقول نافع مولاهم حين سئلا عن نهى عمر عن متعة الحج (لا) معناه لم ينه عنها نهى تحريم بل نهى تنزيه وليس المقصود بمتعة الحج التي لم ينه عنها عمر هنا فسخ الحج الى العمرة فان هذا قد تقدم في صحيح مسلم عنه رضي الله تعالى عنه أنه حرمة وهو وَجَلُّ الصحابة رضوان الله تعالى عليهم متفقون على أنه خاص بهم في تلك السنة ويقال في قول ابن عباس رضي الله تعالى عنهما (هذا الذي يزعمون إلى آخره) ما قيل في كلام عمر رضي الله تعالى عنه الذي ذكره الأثرم على أن هذا الكلام المنقول عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما فيه تخليط ، إذ كيف يقول (لو اعتمرت ثم حججت لتمتعت) ولعل صوابه لو حججت أي قصدت الحج لا اعتمرت أي تمتعت بالعمرة ثم لو حججت أي قصدت الحج لتمتعت • وقول ابن حزم (صح عن عمر الرجوع إلى القول بالتمتع بعد النهي عنه إلى آخره) فاسد لأن أمير المؤمنين عمر رضي الله تعالى عنه لم ينه عن فسخ الحج في العمرة ثم رجع الى القول به كما هو مذهب الظاهرية والحنابلة وإنما نهى عن الاعتماد في أشهر الحج ، وفسخ الحج في العمرة متفق هو والصحابة على أنه خاص بهم في حجة الوداع ، فمن المحال أن يقول به •

وقوله (الثالث أنه من المحال أن ينهى عنها وقد قال لمن سأله إلى آخره) فيه تلبيس وذلك أن فاعل ينهى المستتر يحتمل أن يعود على عمر قبله وهو القاعدة ويحتمل أن يعود على النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ولم يتقدم له ذكر ولكن قرنه بقوله (وقد قال لمن سأله هل هي لعامهم ذلك أم للأبد فقال بل للأبد ، يرجح كون ضمير ينهى المستتر يعود على النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ، ويحتمل بل هو المتعين أن فاعل ينهى المستتر يعود على عمر رضي الله تعالى عنه وبعده جملة محذوفة في محل نصب حال ، وتقويم الكلام هكذا من المحال أن ينهى أي عمر عنها أي عن متعة الحج أي فسخ الحج إلى العمرة وقد قال صلى الله تعالى عليه وسلم لمن سأله الخ) •••

وعلى كل نقول له أما عمر رضي الله تعالى عنه فمن المحال أن لا ينهى عن فسخ

الحج الى العمرة ، وهو والصحابة متفقون على أنه خاص بهم في حجة الوداع ، ومن المحال أيضاً أنه صلى الله تعالى عليه وسلم صرح به لأئمة بقوله فسخ الحج الى العمرة باق الى يوم القيامة .

ومن المحال أيضاً عادة أن يكون جمهور الأمة الاسلامية حين فهموا من سؤال سراقه بن مالك وجواب النبي صلى الله تعالى عليه وسلم له جواز الاعتمار في أشهر الحج مخطئين في فهمهم هذا واحمد بن حنبل حين فهم من سؤال سراقه بن مالك وجواب النبي صلى الله تعالى عليه وسلم له جواز فسخ الحج الى العمرة إلى يوم القيامة مصيياً في فهمه هذا ، ومقصوده في قوله في آخر هذه (وهو الحكم الذي أخبر الصادق المصدوق باستمراره ودوامه فإنه لا خلف بخبره اهـ) سؤال سراقه بن مالك رضي الله تعالى عنه للنبي صلى الله تعالى عليه وسلم بقوله ألعاننا هذا يا رسول الله أم للأبد فقال صلى الله تعالى عليه وسلم بل لأبد الأبد ، وهو حجة عليه فان الذي أخبر الصادق المصدوق باستمراره ودوامه ولا خلف في خبره صلى الله تعالى عليه وسلم ، هو جواز الاعتمار في أشهر الحج في فهم جمهور الأمة الاسلامية لا فسخ الحج الى العمرة ، ومن البعيد عن الصواب جداً أن يكون جمهور الأمة الاسلامية وفيه ساداتها الصحابة رضوان الله تعالى عليهم وفيه الآلاف المؤلفة من علماء التابعين وأتباعهم كلهم مخطئون في فهمهم من سؤال سراقه بن مالك وجواب النبي صلى الله تعالى عليه وسلم له جواز الاعتمار في أشهر الحج ، واحمد بن حنبل والظاهرية مصييون في فهمهم منه جواز فسخ الحج إلى العمرة ، ولا يتعصب لفهم إمامه ويجعل الحق في مسألة ظنية محصوراً في فهمه ، ولا يبالي بفهم جمهور الأمة بل يزدرية إلا من طبع على قلبه .

المبحث (٢٧)

تعصبه أيضا للإمام أحمد في فسخ الحج إلى العمرة وحلفه على حديث بلال بن الحارث يميناً غير برة وطعنه في أبي ذر رضي الله تعالى عنه وذكر شيء من فضائله والجواب عن حديثه مبرهناً

(ج ١ ص ٢٠٧ و ٢٠٨) قال في فصل العذر الثاني دعوى اختصاص ذلك بالصحابة : (قال المجوزون للفسخ والموجبون له لا حجة لكم في شيء من ذلك فإن هذه الآثار بين باطل لا يصح عمن نسب إليه آلتة وبين صحيح عن قائل غير معصوم لا يعارض به نصوص المعصوم ، ثم قال قال عبد الله فقلت لأبي فحديث بلال بن الحارث قال لا أقول به لا يعرف هذا الرجل هذا حديث ليس اسناده بالمعروف ليس حديث بلال بن الحارث عندي يثبت هذا لفظه ، ثم قال ابن القيم فنحن نشهد بالله أن حديث بلال بن الحارث هذا لا يصح عن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم وهو غلط عليه اهـ) •

أقول مقصوده في قوله فإن هذه الآثار بين باطل لا يصح عمن نسب إليه آلتة حديث بلال بن الحارث المزني رضي الله تعالى عنه وفي قوله وبين صحيح عن قائل غير معصوم حديث أبي ذر رضي الله تعالى عنه وهما من أدلة الجمهور على أن فسخ الحج إلى العمرة خاص بالصحابة رضوان الله تعالى عليهم ، فحديث أبي ذر رضي الله تعالى عنه الذي اعترف بصحته ولكن زعم أنه عن قائل غير معصوم وهذا طعن خاسر في أبي ذر رضي الله تعالى عنه الذي قال فيه النبي صلى الله تعالى عليه وسلم « ما أظلت الخضراء ولا أقلت الغبراء بعد النبیین امرأاً أصدق لهجة من أبي ذر » رواه الإمام أحمد والترمذي وابن ماجه والطبراني بسند جيد عن ابن عمرو مرفوعاً وله شاهد أخرجه العسكري عن أبي الدرداء رضي الله تعالى عنه بلفظ « ما أظلت الخضراء ولا أقلت الغبراء من ذي لهجة أصدق من أبي ذر » ، أخرجه الإمام مسلم بن الحجاج في صحيحه عنه قال كانت المتعة في الحج أي فسخ الحج إلى العمرة لأصحاب محمد خاصة ، أي في تلك السنة وهي حجة الوداع فلا يجوز بعد ذلك لهم ولا لغيرهم ، وعند أبي داود أن أبا ذر رضي الله تعالى عنه كان يقول فيمن حج ثم فسخها بعمرة لم يكن ذلك إلا للركب الذين كانوا

مع رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم •

وفي رواية للنسائي ومسلم عن أبي ذر رضي الله تعالى عنه قال لا تصح المتعتان إلا لنا خاصة يعني متعة النساء ومتعة الحج يعني فسخ الحج إلى العمرة • قال الولي العراقي وأبو ذر لا يقول هذا إلا عن توفيف ، وقوله (لا يعارض به نصوص المعصوم) باطل بأربعة أوجه

الأول لا نص واحداً عن المعصوم يدل على أن فسخ الحج إلى العمرة باق إلى يوم القيامة فضلاً عن كونه نصوصاً بالجمع كما زعم •

الثاني جميع الأحاديث التي جاءت في فسخ الحج إلى العمرة نص واحد لا دلالة فيها على بقاء هذا الحكم إلى يوم القيامة لا في منطوقها ولا في مفهومها •

الثالث حديث سراقه بن مالك ليس بنص بل هو محتمل ولو كان نصاً ما اختلف أحمد بن حنبل وجمهور الأمة في فهمه •

الرابع لا معارضة أصلاً بين أحاديث فسخ الحج إلى العمرة وبين حديثي بلال ابن الحارث وأبي ذر رضي الله تعالى عنهما فانهما موافقان عليه وزادا اختصاصه بالصحابة في تلك السنة وقد تقدم تقريره ، وقول الامام أحمد في سؤال ابنه له عن حديث بلال بن الحارث لا أقول به لا يعرف هذا الرجل ، يعني الحارث بن بلال عن أبيه ، هذا حديث ليس استاده بالمعروف ليس حديث بلال بن الحارث عندي يثبت ، وزادوا عن أحمد أنه قال لم يروه غير الدراوردي وأما الفسخ فرواه أحد وعشرون صحابياً وأين يقع بلال بن الحارث منهم (هـ) • متعقب بأنه لا معارضة بينه وبينهم حتى يرجح لأنهم أثبتوا الفسخ للصحابة وبلال بن الحارث موافقهم عليه وزاد زيادة لاتخالفهم •

وأما تعليله بتفرد الدراوردي به عن ربيعة وتفرد ربيعة به عن الحارث بن بلال فهذا غير قادح فانهما ثقتان وتفرد الثقة لا يضر ولذا سكت عليه أبو داود فهو عنده صالح فلم يبق إلا تفرد الحارث به عن أبيه ولم يعلم توثيقه لكن يجبر ذلك بحديث أبي ذر رضي الله تعالى عنه فانه وإن لم يصرح برفعه له حكم الرفع إذ لا يقوله إلا عن توفيف على أن ابن حبان يرى أن من لم يوثق ولم يجرح ثقة ، وقد قال الحافظ ابن حجر في

تقريبه في الحارث بن بلال أنه مقبول أي في الرواية وهي من ألفاظ التعديل ولذا لم يتجراً الحافظ المنذري على أن يقول فيه مجهول عيناً وحالاً ، بل قال شبيه المجهول ولو سلم أنه لا يصلح للحجية فحديث ابن عباس المتفق عليه : كانوا يرون العمرة في أشهر الحج من أفجر الفجور في الأرض = الحديث = صريح في أن سبب الأمر بالفسخ هو قصد ما استقر في نفوسهم في الجاهلية بتقرير الشرع بخلافه . وقد قال الخطابي اتفق عوام أهل العلم على أنه إذا أقسد حجه مضى فيه مع الفساد اهـ .

يعني فإذا لم يجز فسخ الحج الفاسد فالصحيح أولى بعدم تجويزه ، ومن أدلة الجمهور على أن فسخ الحج إلى العمرة خاص بالصحابة في تلك السنة أيضاً ما رواه أبو داود بإسناد صحيح عن عثمان بن عفان رضي الله عنه أنه سئل عن متعة الحج فقال كانت لنا ليست لكم .

ومن أدلة الجمهور على ذلك أيضاً ما في الصحيحين عن عائشة رضي الله تعالى عنها قالت خرجنا مع رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فمنا من أهل بالحج ومنا من أهل بالعمرة ومنا من أهل بالحج والعمرة وأهل رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم بالحج فأما من أهل بالعمرة فأحلوا حين طافوا بالبيت وبالصفا والمروة وأما من أهل بالحج أو بالحج والعمرة فلم يحلوا إلى يوم النحر ، وهو في قوله (فنحن نشهد بالله أن حديث بلال بن الحارث هذا لا يصح عن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم وهو غلط عليه اهـ) . أرعن فقد أشهد ربه سابقاً وحلف يميناً غير بارة ، وحلف هنا أيضاً يميناً غير بارة بأن حديث بلال بن الحارث لا يصح عن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ، وأنه غلط عليه ولم يبرهن عدم صحته وكونه غلطاً على رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم حتى يكون باراً في يمينه سوى تقليده لإمامه في قوله (لا يثبت عندي) كما لم يبرهن على براه في يمينه السابقة وإمامه مع اعتقاده بقاء فسخ الحج إلى العمرة إلى يوم القيامة لم يرتكب هذه الأخطاء وإنما قال من ورعه وعقله واحترامه للناس ، (حديث بلال بن الحارث لا يثبت عندي) وقد ثبت عند غيره من علماء الاسلام المحققين وقررت سابقاً باطناب .

المبحث (٢٨)

تعصبه أيضاً للإمام أحمد في فسخ الحج إلى العمرة وكذبه وتلبيسه وإبطال ذلك كله مفصلاً مبرهنًا -

(ج ١ ص ٢١٤) قال في فصل وقد سلك المانعون من الفسخ طريقتين ما نصه الطريقة الاولى (فان للناس في الفسخ ثلاثة أقوال أحدها أنه محرم ، الثاني أنه واجب وهو قول جماعة من السلف والخلف ، الثالث أنه مستحب فليس الاحتياط بالخروج من خلاف من حرمه أولى بالاحتياط بالخروج من خلاف من أوجبه وإذا تعذر الاحتياط بالخروج من الخلاف تعين الاحتياط بالخروج من خلاف السنة •

«فصل» وأما الطريقة الثانية فأظهر بطلاناً من وجود عديدة أحدها أن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم اعتمر قبل ذلك عمرة الثلاث في أشهر الحج في ذي القعدة كما تقدم ذلك وهو أوسط أشهر الحج ، فكيف يظن أن الصحابة لم يعلموا جواز الاعتمار في أشهر الحج إلا بعد أمرهم بفسخ الحج إلى العمرة • وقد تقدم فعله لذلك ثلاث مرات ، الثاني أنه قد ثبت في الصحيحين أنه قال لهم عند الميقات من شاء أن يهل بعمرة فليفعل ومن شاء أن يهل بحجة فليفعل ومن شاء أن يهل بحج وعمرة فليفعل فبين لهم جواز الاعتمار في أشهر الحج عند الميقات وعامة المسلمين معه فكيف لم يعلموا جوازها إلا بالفسخ اهـ) •

قوله (فان للناس في الفسخ ثلاثة أقوال) غير صحيح ، وقوله (أحدها أنه محرم) هو مذهب جمهور الأمة الاسلامية الذين ازدراهم وتعاضم عليهم ، وقوله (الثاني أنه واجب وهو قول جماعة من السلف والخلف) لا يستند الى اساس صحيح فلو كان موقناً لسمى لنا واحداً من السلف وواحداً من الخلف قالوا هذا حتى ينظر في ذلك ، ولكنها طريقة التلبيس التي يسلكها هو وشيخه كثيراً ، فتروج في سوق البسطاء والمغفلين ، وقوله (الثالث أنه مستحب) صوابه جائز وهو مذهب إمامه أحمد بن حنبل رحمه الله تعالى ، ولقد كان التعبير الحق الصادق أن يقول للناس في الفسخ قولان محرّم وهو مذهب الجمهور وجائز وهو مذهب الإمام أحمد بن حنبل ، وقوله (فليس الاحتياط الى قوله فصل) فاسد فان الجماعة المركبة من غبار الماء وعروق الهواء الموجودة في مخيلته

فقط لا يعتد بخلافها ولا يحتاط لها ، وأيُّ سنة جاءت مصرحة بأن فسخ الحج إلى العمرة باق إلى يوم القيامة حتى يحتاط لها جمهور الأمة فيخرجوا من خلافها •

وقوله (وأما الطريقة الثانية الى قوله الثاني) باطل ودعواه أن الصحابة رضوان الله تعالى عليهم كان قد تقرر عندهم جواز الاعتمار في أشهر الحج من عمرة الثلاث غير صحيحة لأن الذين حضروا معه في عمرتي الحديبية والقضاء لا يتجاوزون ألفاً وخمسمائة وهو من أهل المدينة = والاسلام إذ ذاك لم يتجاوزها = وجل أهل الجزيرة على دين الجاهلية مشركون واعتمر معه من الجعرانة ليلاً سرّاً شرذمة من أصحابه وجل أهل الجيش لم يعلموا بذلك = كما ذكر ذلك أهل السير = •

وقوله (الثاني أنه قد ثبت في الصحيحين أنه قال لهم إلى قوله وعامة المسلمين) حجة عليه ودليل للجمهور لأن فسخ الحج إلى العمرة لو كان قد تقرر عند الصحابة وعلموه قبل ذلك من عمره صلى الله تعالى عليه وسلم الثلاث في ذي القعدة لم يحتاج صلى الله تعالى عليه وسلم أن يقول لهم عند الميقات في حجة الوداع (من شاء أن يهل بعمرة فليفعل الخ) • ولكان قوله هذا لهم عند الميقات تكراراً لما قد علموه وتحصيلاً للحاصل وهو عبث ونحن نقول أيضاً إن السنة العاشرة التي حج فيها صلى الله تعالى عليه وسلم حجة الوداع قد أسلم فيها أكثر أهل الجزيرة والقبائل الذين حول المدينة كبنو أسلم وغفار وجهينة قدموا إليها ليصحبوه صلى الله تعالى عليه وسلم إلى الحج فقال صلى الله تعالى عليه وسلم عند الميقات (من شاء أن يهل بعمرة فليفعل الخ •••) ليعلم هذا الحكم من لم يكن علمه من هذه القبائل التي صحبتته من المدينة إلى الحج ، والذين وقفوا معه في حجة الوداع مائة ألف كما ذكر في كتب « الطبقات والسير » وهم من أنحاء الجزيرة وقبائل العرب الكثيرة فيستحيل أن يعرف هذا العدد كله جواز العمرة في أشهر الحج لذلك أمر من لم يسق الهدى أن يفسخ حجه إلى عمرة حتى يفسو هذا الحكم في ذلك الجم الغفير الذي كان يعتقد ضده ، وقوله (وعامة المسلمين معه الخ) دعوى باطلة بما تقدم •

المبحث (٢٩)

تبجحه بزعم شيخه أن فسخ الحج إلى العمرة موافق لقياس الأصول وإبطاله

مسهبة مفصلاً مبرهناً

(ج ١ ص ٢١٦) قال (الحادي عشر أن فسخ الحج إلى العمرة موافق لقياس الأصول لا مخالف لها ولو لم يرد به النص لكان القياس يقتضي جوازه فجاء النص على وفق القياس قاله شيخ الاسلام اهـ) •

فقوله (إن فسخ الحج إلى العمرة موافق لقياس الأصول لا مخالف لها) فاسد بوجهين

الأول أنه كلام معمى غير موضح •

الثاني يقال له أي أصل من أصول الشريعة وافقه فسخ الحج إلى العمرة قياساً ولم لم تشرحه ولم تبينه إن كنت متيقناً في دعواك هذه ؟

ونحن نقول لك إن فسخ الحج إلى العمرة مخالف للأصول قياساً ، فهل يقول عاقل إن رفض الأعلى من جميع العبادات والانتقال إلى الأدنى موافق لقياس الأصول وهل يقول عاقل إن من نوى صلاة فرض ودخل فيها له أن يرفض في أثنائها نية الفرض وينتقل إلى نفل ومن نوى صوم فرض له أن يرفض نيته في أثناء النهار وينتقل إلى نفل ، وهل في استطاعته رفع ما وقع من النية أولاً ورفع الواقع محال كما هو القاعدة المشهورة ، ولو أمكنه رفع ما وقع من النية أولاً لكان رفع نية الحج المفسد والتخلص منه بعمرة سائفاً لمن أفسد حجه ، وقد قالوا يجب عليه إتمامه مفسداً بالاجماع •

وقوله (ولو لم يرد به النص لكان القياس يقتضي جوازه فجاء النص به على وفق القياس) تلبس وجهل وتلفيق على رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم •

أما كونه تلبساً فإن البسطاء إذا رأوه كرر مضغ لفظه النص يعتقدون أن عنده نصاً صريحاً دالاً على أن فسخ الحج إلى العمرة باق إلى يوم القيامة وليس عنده نص على

هذا وإنما هو ملبس ، والنص عند العلماء ما لا يحتمل التأويل ، وأما كونه جهلاً فإن هذا الكلام لا يقوله من عرف أصول الفقه فهو دال على جهله به كما هو جاهل بأصول الدين جهلاً مركباً فيهما ، وأما كونه تليقاً على رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فانا نقول له ولأمثاله الجعجاعي المشدقين إنكم لو استظهرتم بأهل الأرض جميعاً على أن تجدوا في سنته عليه الصلاة والسلام دليلاً على أن فسخ الحج الى العمرة باق إلى يوم القيامة لم تظفروا به ، ونقول لهم أيضاً إن قول الامام أحمد رحمه الله تعالى عندي أحد عشر حديثاً الخ لا يفيدكم شيئاً لأن مضمون تلك الأحاديث لا يزيد على أمرهم بالفسخ والعزم عليهم فيه ، وغضبه صلى الله تعالى عليه وسلم على من تردد استشفاق لاستحكام نفرتهم من العمرة في أشهر الحج ونحن لا نكر ذلك .

المبحث (٣٠)

طعنه في قول مالك أن المكي يقصر الصلاة في عرفة ومنى للنسك لا للمسافة

بفسار الظاهرية وإبطاله مبرهنة

(ج ١ ص ٢٢٢) قال فيها (ولا تأثير للنسك في قصر الصلاة وإنما التأثير لما جعله الله تعالى سبباً وهو السفر هذا مقتضى السنة ولا وجه لما ذهب اليه المحددون اهـ) .
فقوله (ولا تأثير إلى قوله وإنما التأثير) رد على الامام مالك رضي الله تعالى عنه القائل إن المكي يقصر الصلاة في عرفة ومزدلفة ومنى وقصره هذا للنسك لا للسفر لأن هذه المسافة أقل من مسافة القصر المحددة عنده وعند الجمهور بمرحلتين ، وهو في رده هذا على إمام دار الهجرة بفسار الظاهرية

كناطح صخرة يوماً ليوهيها فلم يضرها وأوهى قرنه الوعل

وقوله (وإنما التأثير إلى قوله هذا مقتضى السنة) صحيح ولكن السفر الذي جعله الله سبباً لقصر الصلاة السفر الذي تدرك فيه المشقة ويتكلف له وقد حدده أصحاب النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وهم أدري به وبالضرب في الأرض من المتلاعبين بالدين الذين يزعمون أنهم إذا خرجوا لظاهر البلد الميل والميلين ونحوهما ثم رجعوا لهم أن يقصر الصلاة ويفطروا ، وقوله (هذا مقتضى السنة) كذب على السنة فنحن نتحدى جميع المشدقين المعجيين بهذا الجعجاع أن ينقلوا لنا ولو باسناد واه أنه

صلى الله تعالى عليه وسلم خرج لظاهر المدينة الميل ونحوه ثم رجع إليها وقد قصر الصلاة في هذه المسافة القليلة وأفطر ، أما هو فقد ذهب الى الديان •

وعليه فقد كان من الحق الواجب عليه أن يقول بدل قوله (ولا وجه لما ذهب إليه المحددون) ولا وجه لما ذهب إليه المتلاعبون بالدين •

المبحث (٣١)

نقله كثيراً عن ابن حزم واحترامه له وبيان حال ابن حزم

(ج ١ ص ٢٢٥) ذكر في تغطية المحرم وجهه قولين للأئمة رضي الله تعالى عنهم المنع والجواز ثم قال (وفيه قول ثالث شاذ إن كان حياً فله تغطية وجهه وإن كان ميتاً لم يجز تغطية وجهه قاله ابن حزم وهو اللائق بظاهريته) اه •

أقول : هذا أشد ما نكت به ابن القيم على ابن حزم لأنه يحترمه وينقل عنه كثيراً ولا غرابة في هذا الفهم من ابن حزم فإنه قطرة من بحر خطئه • وكم له من شذوذات وأفهام سقيمة في الأصول والفروع ، ومع هذا فقد سلق سلف هذه الأمة وأئمتها بلسانه الطويل حتى قال فيه زاهد الأندلس أبو العباس بن العريف (سيف الحجاج ولسان ابن حزم في هذه الأمة شقيقان) ومن مخازيه طعنه في الصحابي الجليل أبي الطفيل عامر بن واثلة = ذكره الحافظ ابن حجر في مقدمة فتحه = •

وأما كتابه « المحلى » الذي سماه أهل الأندلس المخلى فهو مشحون بالخطل والذم لعلماء المسلمين وقد نقض كتبه علماء الأندلس والمغرب وبينوا جهله وفضائحه وناظره أبو الوليد الباجي ففضحه وتبين للناس جهله وسفاهته فأبعدوه عن بلده فمات غريباً عامله الله بما يستحقه ، والسر في تخصيص ابن القيم له بالنقل عنه كثيراً دون غيره من حفاظ الأندلس الفحول الجحاجة كالأصيلي وابن الحذاء وابن عبد البر وأبي علي الجبائي وابن بطل وأبي بكر بن العربي والقاضي عياض والسهيلي وغيرهم هو ائتلاف الأرواح واختلافها •

المبحث (٣٢)

انكاره مؤاخاة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم بين المهاجرين وبينه وبين علي
كرم الله وجهه تقليداً لشيخه الذي انكر ذلك في منهاجه وطعن في مناقب
حيدرة وخلافته

(ج ٢ ص ٥٦) قال في مؤاخاته صلى الله تعالى عليه وسلم بين المهاجرين والأنصار
(وقد قيل إنه آخى بين المهاجرين بعضهم مع بعض مؤاخاة ثانية واتخذ فيها علياً أخاً
لنفسه والثبت الأول) ، أقول مؤاخاته صلى الله تعالى عليه وسلم بين المهاجرين بعضهم
مع بعض ومؤاخاته لعلي كرم الله تعالى وجهه ثابتة نقلاً ولا سبيل إلى ردها ، واستبعاده
المعنى من جهة علي ليس ببعيد وهو مقلد شيخه الحرائي في هذا وفي غيره تقليد أعمى
والحرائي قد طعن في منهاج سنته في مناقب حيدرة كرم الله تعالى وجهه وفي خلافته وفي
مناقب آل البيت ولا تدفع منقبة ثبتت له رضي الله تعالى عنه إلا بالنقل الصحيح ، وقد قال
الامام أحمد رضي الله تعالى عنه إنه صح في علي من المناقب • ونقل ما لم يصح وينقل
في غيره من الصحابة = ذكره ابن حجر الحافظ في فتحه كتاب « المناقب » •

المبحث (٣٣)

الحافظ أبو بكر الخطيب البغدادي بين الكتاب الذي زوره اليهود وابن القيم
سرق تبينه ومنحه شيخه وتبجح بذلك

(ج ٢ ص ٧٩) قال في فصل هديه صلى الله تعالى عليه وسلم في عقد الزمة وأخذ
الجزية في ذكر يهود خبير ما نصه (ولما كان في بعض الدول التي خفيت فيها السنة
وأعلامها أظهر طائفة منهم كتاباً قد عتقوه وزوروه وفيه أن النبي صلى الله تعالى عليه
وسلم أسقط عن يهود خبير الجزية وفيه شهادة علي بن أبي طالب وسعد بن معاذ
وجماعة من الصحابة رضي الله تعالى عنهم فراج ذلك على من جهل سنة رسول الله صلى
الله تعالى عليه وسلم ومغازيه وسيره وتوهموا بل ظنوا صحته فجزوا على حكم هذا

الكتاب المزور حتى ألقى إلى شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله تعالى روحه وطلب منه أن يعين على تنفيذه والعمل عليه فبصق عليه واستدل على خطله بعشرة أوجه •

أقول هذا المؤلف متقوّل على الأشاعرة نابز لهم بالجهمية وبالمعطلة متصيّد" لمفاخرهم وفوائدهم متشعب بها ناكر لجميلهم ، وحيث كان الامام الحافظ أبو بكر أحمد ابن ثابت الخطيب البغدادي المتوفى سنة ثلاث وستين وأربعمائة من الأشاعرة فقد سرق منه هذه القصة سرقة مكشوفة للألباء ، رائجة عند الأغبياء ، ونسبها إلى شيخه الحراني وأمّارات السرقة لهذه القصة المسروقة من الخطيب البغدادي الممنوحة للشيخ الحراني ظاهرة لكل لبيب من قوله ، ولما كان في بعض الدول التي خفيت فيها السنة إلى آخر هرائه... ولم لم يسم هذه الدولة التي خفيت فيها السنة إن كان صادقاً؟ ولم لم يعين الوقت الذي بين فيه شيخه الحراني تزوير هذا الكتاب إن كان صادقاً ، والحافظ البغدادي هو الذي فض عذرة كتاب اليهود المزور •

وقد ذكر قصته المحدث السخاوي في أول كتابه (الاعلان بالتوبيخ لمن ذم علم التاريخ) في ص ١٠ وإليك نصها (ومن ثم لما أظهر بعض اليهود كتاباً وادعى أنه كتاب رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم باسقاط الجزية عن أهل خير وفيه شهادة الصحابة رضي الله تعالى عنهم وذكروا أن خط علي رضي الله تعالى عنه فيه وحمل الكتاب في سنة سبع وأربعين وأربعمائة إلى رئيس الرؤساء أبي القاسم علي وزير القائم عرضه على الحافظ الحجة أبي بكر الخطيب فتأمله ثم قال هذا مزور ف قيل له من أين لك هذا؟ قال فيه شهادة معاوية وهو إنما أسلم عام الفتح، وفتح خير كان في سنة سبع وفيه شهادة سعد بن معاذ وهو قد مات يوم بني قريظة قبل فتح خير بستين فاستحسن ذلك منه واعتمده وأمضاه ولم يجز اليهود على ما في الكتاب لظهور تزويره ، وفي الرافعي سنن ابن سريج عما يدعونه يعني يهود خير أن علياً كتب لهم كتاباً باسقاطها فقال لم ينقل ذلك عن أحد من المسلمين ا هـ) •

ولما حقق لهم الخطيب ما تقدم صنف رئيس الرؤساء المشار إليه في إبطاله جزءاً وكتب عليه الأئمة أبو الطيب الطبري وأبو نصر بن الصباغ ومحمد بن محمد البيضاوي ومحمد بن علي الدامغاني وغيرهم = انتهى كلام السخاوي بنصه = •

أقول ان الحروف محترمة شرعا والبصاق مستقذر باتفاق الناس فلنفرض أن هذا الكتاب المزور فضحه وبينه الشيخ على الاسلام لا الحافظ البغدادي فهل يباح له أيها العقلاء البصاق عليه وإذا كان فيه اسم من أسماء الله تعالى فهل يكون البصاق عليه؟ في هذه الحالة ردة؟ والعياذ بالله تعالى •

(٣٤) المبحث

أهل الحق مجمعون على خلافة علي مجمعون على أنه أفضل الصحابة بعد
الثلاثة مجمعون على أنه مصيب في حروبه

(ج ٢ ص ٨٥) قال في غزوة العشيرة (والفتنة التي يوقعها بين أهل الاسلام كالفتنة التي أوقعها بين أصحاب علي ومعاوية وبين أهل الجمل وصفين وبين المسلمين حتى يتقاتلوا ويتهاجروا لون آخر وهي الفتنة التي قال فيها محمد صلى الله تعالى عليه وسلم ستكون فتنة القاعد فيها خير من القائم والقائم فيها خير من الماشي والماشي فيها خير من الساعي ، وأحاديث الفتنة التي أمر رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فيها باعتزال الطائفتين هي هذه الفتنة اهـ) •

أقول إن الحرب التي وقعت بين الصحابة رضوان الله تعالى عليهم حرب اجتهاد وحيدة كرم الله وجهه خليفة مجمع على خلافته ، مجمع على أنه أفضل الصحابة بعد الثلاثة الخلفاء ، مجمع على أنه مصيب في حروبه ، ومحاربوه مخطئون عند أهل الحق ، والتاريخ قد أثبت أن وقعة الجمل بين جيش أمير المؤمنين علي كرم الله تعالى وجهه وجيش عائشة وطلحة رضي الله تعالى عنهما لم يتعمدها الطرفان لأنهما قد اصطلحا واتفقا وإنما أنشباها بين الجيشين الثائرون على عثمان رضي الله تعالى عنه ليلاً وكانوا متفرقين في الجيشين خوفاً على أنفسهم من اتفاقهم ، وجاءت الأحاديث الصحيحة مصرحة بأن معاوية رضي الله تعالى عنه مخطيء في اجتهاده ، باغ على أمير المؤمنين علي كرم الله وجهه منها حديث عمار رضي الله تعالى عنه (تقتله الفتنة الباغية) ومنها أحاديث الخوارج وفيها (تقتلهم أولى الطائفتين بالحق) وقد قتلهم أمير المؤمنين علي رضي الله تعالى عنه وجيشه بالنهروان •

وقد أثبت التاريخ أن معاوية بدأ أمير المؤمنين علياً بالحرب وعليه فقوله (والفتنة التي يوقعها إلى قوله وهي الفتنة التي قال فيها) فاسد لأنه كلام معمى مبهم ملبس يقصد من ورائه الطعن في خلافة من لا يحبه إلا مؤمن ولا يبغضه إلا منافق والدليل عليه قوله (وهي الفتنة التي قال فيها محمد صلى الله تعالى عليه وسلم ستكون فتنة الى قوله وأحاديث الفتنة) فقد افترى على رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم في قوله وهي الفتنة التي قال فيها الخ ...

ومن أين له أن الحرب التي وقعت بين الصحابة رضي الله تعالى عنهم هي الفتنة التي قال فيها محمد صلى الله تعالى عليه وسلم ستكون فتنة الى آخره ... إلا من وحي الشيطان ، وافترى عليه صلى الله تعالى عليه وسلم أيضاً في قوله (وأحاديث الفتنة التي أمر رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فيها باعتزال الطائفتين هي هذه الفتنة) قال العلماء الأخبار التي تمسك بها من تخلف عن نصرته أمير المؤمنين علي كرم الله وجهه كلها أخبار آحاد ووقائع أحوال خاصة لا تعارض الدليل القطعي الدال على جواز قتال المسلمين ، وهو قوله تعالى (وان طائفتان من المؤمنين اقتتلوا فأصلحوا بينهما فان بغت إحداهما على الأخرى فقاتلوا التي تبغي حتى تفيء إلى أمر الله) .

قال الامام القرطبي في تفسيرها (في هذه الآية دليل على وجوب قتال الفتنة الباغية المعلوم بغيتها على الامام أو على أحد من المسلمين ، وعلى فساد قول من منع قتال المؤمنين واحتج بقوله عليه الصلاة والسلام (قتال المؤمن كفر) ولو كان قتال المؤمن الباغي كفراً لكان الله تعالى قد أمر بالكفر ، تعالى الله عن ذلك ، وقد قاتل الصديق رضي الله تعالى عنه من تمسك بالاسلام وامتنع من الزكاة) .

ثم قال : وقال الطبري لو كان الواجب في كل اختلاف يكون بين الفريقين الهرب منه ولزوم المنازل لما أقيم حد ولا أبطل باطل ولوجد أهل النفاق والفجور سبيلاً الى استحلال كل ما حرم الله عليهم من أموال المسلمين وسبي نسائهم وسفك دمائهم بأن يتحزنوا عليهم ويكف المسلمون أيديهم عنهم وذلك مخالف لقوله عليه الصلاة والسلام (خذوا على أيدي سفهائكم) اهـ .

وقال الحافظ ابن حجر في فتحه كتاب « الفتن » ج ١٣ في شرح قوله صلى الله

تعالى عليه وسلم (إن ابني هذا سيد ولعل الله أن يصلح به بين فئتين من المسلمين) واستدل به على تصويب رأي من قعد عن القتال مع معاوية وعليّ وإن كان علي أحق بالخلافة وأقرب الى الحق وهو قول سعد بن أبي وقاص وابن عمر ومحمد بن مسلمة وسائر من اعتزل تلك الحروب ، وذهب جمهور أهل السنة إلى تصويب من قاتل مع عليّ لامتنال قوله تعالى (وإن طائفتان من المؤمنين اقتتلوا الآية) ففيها الأمر بقتال الفئة الباغية وقد ثبت أن من قاتل علياً كانوا بغاة وهؤلاء مع هذا التصويب متفقون على أنه لا يذم واحد من هؤلاء بل يقولون اجتهدوا فأخطأوا اهـ • وقد ثبت ندم سعد بن أبي وقاص وابن عمر على تركهما قتال الفئة الباغية مع علي رضي الله تعالى عنهم فننبه العقلاء الى قول الحافظ ابن حجر وذهب جمهور أهل السنة الى تصويب من قاتل مع علي لامتنال قوله تعالى (وإن طائفتان الآية) ونفيدهم بأن هذا وشيخه لا يعبئان بجمهور أهل السنة والجماعة ، والباحثة إذا طالع منهاج سنة ابن تيمية يمكنه أن يستخرج منه مجلداً في الطعن في خلافة حيدرة كرم الله تعالى وجهه وفي مناقبه وفي مناقب آل البيت وكل من اطلع على ما نقله أئمة النقل الحفاظ الأئمة ابن سعد في طبقاته وابن جرير في تاريخه وابن عبد البر في استيعابه وابن الأثير في كامله وابن حجر في إصابته في بيعة علي رضي الله تعالى عنه بالخلافة واطلع عليها في منهاجه بجزم بأنه ناصبي أفاك •

المبحث (٣٥)

رجوعه إلى تشبيهه جل وعلا بخلقه وتقوله على المسلمين

(ج ٢ ص ١٠٤) قال في ذكره « الحكم والغايات المحمودة » التي كانت في غزوة أحد (ومن ظن به أنه فوق سماواته على عرشه بائناً من خلقه وأن نسبة ذاته تعالى إلى عرشه كنسبتها إلى أسفل السافلين وإلى الأمكنة التي يرغب عن ذكرها وأنه أسفل كما أنه أعلى ومن قال سبحانه ربي الأسفل كمن قال سبحانه ربي الأعلى فقد ظن به أقبح الظن وأسوأه اهـ) •

أقول إن الظن لا يعني من الحق شيئاً لا يكفي في العقيدة باتفاق العلماء فلعل مراده ومن اعتقد وعلى كليهما فهو الى قوله وأنه أسفل (فاسد فلا اعلم إنساناً واحداً

ينتسب الى الاسلام يعتقد أنه تعالى فوق سماواته على عرشه بائن من خلقه ، وان نسبة ذاته تعالى إلى عرشه كنسبتها إلى أسفل السافلين ، وإلى الأمكنة التي يرغب عن ذكرها فضلاً عن طائفة من المسلمين ، والأشاعرة والماتريدية والمعتزلة الذين الأمة الإسلامية جمعاء ممثلة فيهم ، متفقون على أنه تبارك وتعالى لا تحويه الجهات الست وأنه لا داخل العالم ولا خارجه وقد تقدم تقريره موضحاً ، فمقصود بهذا الكلام الملخبط الاشاعرة فلا يوجد في الدنيا مسلم واحد يعتقد هذه العقيدة العوجاء فضلاً عن كونه أشعرياً ، والتضارب والفساد في هذه الألفاظ ، فوق سماواته ، على عرشه ، بائن من خلقه ، ظاهر لكل لبيب ، وعليه فيلزم معتقد جهة العلو لله تعالى لوازم كثيرة فاسدة فيلزم من كونه تعالى فوق سماواته أن يكون داخل العالم محصوراً تحت الكرسي وفوقيته على السماوات إما أن تكون باتصال بها وإما بانفصال عنها ، ويلزم من كونه تعالى على عرشه إما اتصاله به أي جلوسه عليه وهو عقيدة مجسمتهم القدماء وأما انفصاله عنه وهو رأي شيخه الحراني ، والجمع بين كونه تعالى فوق سماواته وعلى عرشه في آن واحد محال ، والجمع بين اتصاله تعالى بعرشه أي جلوسه عليه وانفصاله عنه في آن واحد محال أيضاً وهذا اللفظ وهو بائن من خلقه يلوكة الحراني كثيراً في كتبه ، والبائن في اللغة معناه المنفصل وما جاز عليه الانفصال جاز عليه الاتصال عقلاً ، فقد وقع الجاهلون في وحل تشبيه ربهم بال مخلوقات ، تعالى الله وتقدس عن جهلهم وضلالهم علواً كبيراً ، وقوله (وأنه أسفل كما أنه أعلى إلى آخر الهراء) فاسد أيضاً مثل سابقه ومن اعتقد أن من قال سبحان ربي الأسفل كمن قال سبحان ربي الأعلى فهو كافر ، ومن قال سبحان ربي الأسفل فهو كافر أيضاً ، وسبحان ربي الأعلى هو الوارد ، وعلوّه تعالى على خلقه علوٌ معنويٌ يليق بجلاله لا حسي كما يعتقد هذا ومشايخه المجسمة ، تعالى الله عن قولهم وإفكهم علواً كبيراً .

قال العلامة شهاب الدين أحمد بن يحيى بن جبريل الكلابي الحلبي المتوفي سنة ثلاث وثلاثين وسبعمائة في ردّه على ابن تيمية في الجهة وبالله أقسم يميناً برة ما هي مرة بل ألف مرة أن سيد الرسل صلى الله تعالى عليه وسلم لم يقل أيها الناس اعتقدوا أن الله تعالى في جهة العلو ولا قال ذلك الخلفاء الراشدون ولا أحد من الصحابة رضي الله تعالى عنهم اهـ .

المبحث (٣٦)

(ج ٢ ص ١٤١) قال في غزوة ذات الرقاع (وهذا يدل على أن غزوة ذات الرقاع بعد خير ، وأن من جعلها قبل الخندق فقد وهم وهماً ظاهراً إ ه) قال الشيخ فالح فرضت صلاة الخوف في السنة الرابعة عند أهل السير ووجههم ابن القيم وهو الواهم إ ه •

المبحث (٣٧)

تكفيره المسلمين الزائرين القبور وزعمه وجوب هدم ما بني عليها تقليد الشيخه

(ج ٣ ص ٢٨) ذكر ما في قصة وفد ثقيف من الفقه وهدم اللات صنمهم ثم قال (ومنها هدم مواضع الشرك التي تتخذ بيوتاً للطواغيت وهدمها أحب إلى الله ورسوله وأنفع للإسلام والمسلمين من هدم الحانات والمواخير ، وهذا حال المشاهد المبنية على القبور التي تعبد من دون الله ويشرك بآربابها مع الله ، لا يحل ابقاؤها في الاسلام ويجب هدمها ولا يصح وقفها ولا الوقف عليها وللإمام أن يقطعها وأوقفها لجند الاسلام ويستعين بها على مصالح المسلمين ، وكذلك ما فيها من الآلات والمتاع والنذور التي تساق اليها يضاهى بها الهدايا التي تساق الى البيت الحرام ، للإمام أخذها كلها وصرفها في مصالح المسلمين ، كما أخذ النبي صلى الله تعالى عليه وسلم أموال بيوت هذه الطواغيت وصرفها في مصالح المسلمين ، وكان يفعل عندها ما يفعل عند هذه المشاهد ، سواء من النذور لها والتبرك بها والتمسح بها وتقييلها واستلامها ، هذا كان شرك القوم بها ولم يكونوا يعتقدون أنها خلقت السموات والارض ، بل كان شركهم بها كشرك أهل الشرك من آرباب المشاهد بعينه ا ه) •

فقوله (ومنها أي من مسائل الفقه المستفادة من قصة وفد ثقيف هدم مواضع الشرك التي تتخذ بيوتاً الى قوله وهذا حال المشاهد) صحيح فان ثقيفاً كانوا يعبدون صنمهم اللات وقوله (وهذا حال المشاهد المبنية على القبور الى قوله لا يحل ابقاؤها) فاسد فان معبود ثقيف حجر لا يضر ولا ينفع ولا جاء له ، والمبني عليه من قبور المسلمين نياً أو

صالحاً متوسل بجأه عند الله ليس بمعبود ، والفقه الشرعي معرفة الحلال والحرام فتشريك وتكفير « أهل لا اله الا الله » ليس من الفقه في شيء ، فما استفاده أو استنبطه من قصة وفد ثقيف من تكفير المتوسلين بالأنبياء والصالحين خارج عن الفقه الاسلامي وقد ثبت التوسل بالأنبياء والصالحين في الكتاب والسنة ، وهو مقلد في هذه المصيبة وهي تكفير المسلمين المتوسلين بالأنبياء والصالحين شيخه الحراني تقليد أعمى وهو نسخة منه ، وحيث كان الحراني إمامه وقدوته فيها ، فلنبحث معه فنقول إنه زعم أن الأنبياء عليهم الصلاة والسلام لا جاء لهم فلا يتوسل بهم إلى الله تعالى ولا يتوسل بغيرهم من الصالحين من باب أولي ، وبني هذا على توحيد الألوهية وتوحيد الربوبية الذي اخترعه وزعم أن جميع الناس عرفوا توحيد الربوبية وجهلوا توحيد الألوهية والمتوسلون بمن ذكر عرفوا توحيد الربوبية وجهلوا توحيد الألوهية ، وبني عليه أيضاً منع شد الرحال لزيارة قبر سيد الكائنات صلى الله تعالى عليه وسلم وجعل السفر إلى زيارة قبره صلى الله تعالى عليه وسلم سفر معصية وقصر الصلاة فيه لا يجوز وجعل هذه الألفاظ « توسَّل » « استعان » « استغاث » « تشفع » « بمعنى » « عَبْدَ » تماماً وفرق هذه المصيبة في كتبه وجعلها في فتاواه الكبرى وحمل الآيات الواردة في الكفار على المسلمين على نهج أسلافه الحروريين ، وقد اعتمد في تكفير المسلمين بهذه الألفاظ على إرادة نفع جاء المتوسِّل به أو المستغاث به مثلاً ، قياساً على عبدة الأوثان بجامع الإرادة المذكورة في كل ، وهو قياس فاسد من ستة أوجه •

الأول جهله حقيقة العبادة فإن العبادة لغة أقصى نهلية الخضوع والتذلل بشرط نية التقرب ولا يكون ذلك إلا لمن له غاية التعظيم ، وشرعاً امتثال أمر الله تعالى كما أمر على الوجه المأمور به من أجل أنه أمر مع المبادرة بغاية الحب والخضوع والتعظيم ، فاعتبر فيها ما اعتبر في اللغوية من الخضوع والتذلل والتعظيم ، فاللغوية غير مقيدة بعمل مخصوص والشرعية مقيدة بالأعمال المأمور بها فكانت جلدية على الأعم الأغلب في الحقائق الشرعية من كونها أخص من اللغوية •

الثاني الوسيلة لغة كل ما يتقرب به إلى الغير ، وسَلَّ إلى الله تعالى توسيلاً ؛ عمل عملاً تقرب به إليه ، فتحقق منه أن التوسل لا يسمى عادة قطعاً ولا يقال فيه عبادة وإنما

هو وسيلة إليها ووسيلة الشيء غيره بالضرورة وهو واضح فإن التوسل لا تقرب فيه للمتوسل به ولا تعظيمه غاية التعظيم ، والتعظيم إذا لم يصل إلى هذا الحد لا يكون الفعل المعظم به عبادة فلا يطلق اسم العبادة على ما ظهر من الاستعمال اللغوي إلا على ما كان بهذه المثابة من كون العمل دالاً على غاية الخضوع منوياً به التقرب للمعبود تعظيماً له بذلك التعظيم التام فإذا اختل شيء منها منع الإطلاق ، أما الدلالة على نهاية الخضوع فظاهر لأن مناط التسمية لم يوجد ، ولأن الناس من قديم الزمان إلى الآن يخضعون لكبرائهم ورؤسائهم بما يقتضيه مقامه الديني عندهم ويحيونهم بأنواع التحيات ويتذللون بين أيديهم ولا يعدون ذلك قرينة ولا يطلقون عليه اسم العبادة ، وإنما يرونه من باب الأدب ، وما ذاك إلا لكون ذلك الخضوع لم يبلغ نهايته والتعظيم الناشئ عنه لم يبلغ غايته ، وبهذا ظهر الفرق بين التوسل والعبادة ، على أن « عبد » يتعدى بنفسه وتوسل يتعدى بحرف الجر ، وقد أوغل ابن سيميه في بداء القياس الفاسد دفعتين ؛ قياسه معاني هذه الألفاظ توسل استعان استغاث : تشفع على العبادة ، وقياسه المؤمنين المتوسلين بالنبي صلى الله تعالى عليه وسلم مثلاً على عبدة الأوثان من دون الله بجامع إرادة الجاه في كل ، فإنه لو تأمل في قول القائل اللهم إني أتوسل إليك بفلان ، وأجراه على ما تدل عليه اللغة لوجد معناه ؛ اللهم إني أتقرب إليك وأتجنب إليك ، فهو دال بجوهره على أن التقرب لله لا لمن يراد جاهه ، ومن جهل الفرق بين عبد • • وتوسل • • كيف يصح له القياس في دين الله وإلحاق بعض الفروع ببعض والقياس أصعب أنواع الاجتهاد لكثرة ما يعتبر في أركانه من الشروط وما يرد عليه من المعارضات والمناقضات وغير ذلك من أنواع الاعتراضات فلا يصفو مشربه إلا لأهل الاجتهاد ومن أحاط بمداركهم على اختلاف مراتبهم ، ومن قصر عن تلك المراتب لا يسوغ له الجزم بالحكم المأخوذ منه في دائق فكيف بالحكم المأخوذ منه في تكفير المسلمين المتوسلين •

الثالث : حيث تحقق الفرق بين العبادة والتوسل ، فالعبادة فيها معنى زائد يناسب إناطة الحكم به وهو اشتغالها على الاعراض عن الله تعالى وإطلاق الالهية على غيره وإقامته مقامه وخدمته بما يستحق أن يخدم •

الرابع : القاعدة المشهورة المطردة وهي أن استواء الفعلين في السبب الحامل على

الفعل لا يوجب استواءهما في الحكم ، يدل على هاته القاعدة دلالة قطعية أنه لو لم يكن الأمر كذلك بأن كان الاستواء في الحامل يوجب الاستواء في الحكم كما فهمه ابن تيمية وقرره في قياسه التوصل على العبادة والتوصل على عابد الوثن للزم إبطال الشريعة وتساوي الأعمال في الأحكام ، واللازم باطل بالاتفاق وهو ضروري غني عن الاستدلال ، وأما الملازمة فلما علم من أن الشريعة جاءت لخراج العبد عن دائرة هواه حتى يكون بالاختيار عبداً لله تعالى ، فالمعنى الذي يراعيه المكلف ويحمله على الفعل بالاقدام إن كان مصلحة أو الاحجام إن كان مفسدة وإن راعته الشريعة له تفضلاً من الله تعالى إلا أنها لم تسترسله مع أغراضه وأهوائه ، فلم تبج له لسلوك كل طريق يوصل إليها ، بل أخذت بلجامه إلى الطرق التي عينتها له ليتبين بذلك كونه عبداً لا يقدر على شيء حتى إذا أخذ حفظه من العمل أخذه من تحت يد الشريعة ، فالأكل مثلاً يحمل عليه دفع ألم الجوع وسد الرمق وهو يحصل بكل ما يؤكل من طاهر أو نجس ، حلال أو حرام وقد عينت الشريعة طريقه بالاختيار بالحلال الطيب الطاهر ، ومثله الشرب الذي يحمل عليه دفع ألم العطش ، خصه أيضاً بالحلال الطيب ، فالأكل والشارب من الحلال الطيب لدفع الألم وسد الرمق مساو للأكل والشارب من الحرام النجس للفرض المذكور ، فلو كان الاستواء في الحامل موجباً للاستواء في الحكم لما اختلف الحكم فيهما ، فكان الأول آتياً بواجب أو مباح والثاني آتياً بحرام ، ولكان الواجب استواءهما في الحلّة أو الحرمة ، وكذلك الوطء إذا وقع لقضاء الشهوة ودفع دغدغة المنى فإن الزاني والناكح والمالك يشتركون في هذا السبب مع أن فعل الأخيرين مباح وفعل الأول محرم ، فلو كان الاشتراك في الحامل مفضياً إلى الاشتراك في الحكم للزم استواءهم في الحل والحرمة ، ومثل ذلك اكتساب الأموال واقتناؤها فإن الشارع عين لتحصيلها طرقاً مخصوصة على وجوه مخصوصة كالبيع والاجارة وما أشبه ذلك على شرائط عينها فيها تنعدم بانعدامها ولا يحصل الاكتساب بفقدائها ، وحرّم في ذلك طريق الغصب وما كان من الطرق على غير الوجه المشروع ، فالغاصب والمشري مثلاً مستويان في الحامل وهو الاكتساب ومختلفان في الحكم .

ومثل ذلك يقع في العبادات المشروعة لقهر النفس والتوجه للواحد الحق فإن

الشارع عيّن لها طرقاً مخصوصة يتقرب بها إليه فمن جاءه منها قربه وأسمده ، ومن جاءه من غيرها طرده وأبعده وان توجه بها إليه وقصده ، فالعابد والمبتدع مشتركان في الحامل وهو قصد التقرب مع اختلافهما في الحكم ، فظهر بهذا صحة لزوم قلب الشريعة على تقدير القول بتساوي الأحكام عند الاشراك في الأغراض فيتعين بطلانه وإذا بطل لازم صدق نقيضه ، وهو أن الاشراك في الغرض لا يوجب الاشتراك في الحكم ، وقد أداه جهله حقيقة العبادة إلى قياس آخر فاسد وهو قياسه ما لا عبادة فيه من نذر وذبح وطلب دعاء على ما فيه عبادة غير الله بجامع العبادة في كل ، روى الحافظ ابن عبد البر في كتابه (جامع بيان العلم وفضله) بسنده الى عوف بن مالك الأشجعي رضي الله تعالى عنه قال قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم (تفرق أمتي على بضع وسبعين فرقة أعظمها على أمتي فتنة قوم يقيسون الدين برأيهم يحرمون ما أحل الله ويحلون ما حرم الله) وساق فيه إسناداً إلى الحسن البصري رضي الله تعالى عنه أنه قال (أول من قاس إبليس) قال (خلقتني من نار وخلقته من طين) ، وأسند أيضاً عن ابن سيرين رضي الله عنه أنه قال (أول من قاس إبليس وإنما عبدت الشمس والقمر بالمقاييس) •

الخامس الجمع في هذا القياس الفاسد بغير علة شرعية لأن إرادة نفع الجاه من الأغراض التي تدعو النفوس إليها فمن اتبعها اتبع نفسه إذ قد أعطاهها مطلوبها وما كان من الأغراض النفسانية قد علم أن الشرع قد جعل لبعضه طرفاً توصل إليه وحظر عليه ما سواها ، فجعل لا إرادة نفع الجاه طريق التوصل ، وحرم طريق العبادة وحينئذ فمسألة التوصل من فروع القاعدة المتقدمة وقد بين فيها أن تلك الأغراض لا يجمع بها القياس لأن الشرع لم يعيّنّها للتعليل ولا المكلف يقصد بها اتباع الشرع إذ ليس الحامل له على ذلك الاتباع • فان قيل لا يسلم ابن تيمية أنه جمع في هذا القياس بالأغراض النفسانية ، بل يزعم أنه جمع بعلّة شرعية فان تعليل العبادة الوثنية بنفع الجاه مما أوماً إليه القرآن الكريم في قوله تعالى (ما نعبدهم إلا ليقربونا إلى الله زلفى) وبها تمسك ابن تيمية ومقلدوه في تكفير المسلمين المتوسلين ، فالجواب لا يتمسك بها في تكفير المتوسلين إلا غبيّ ، لأن العلة الشرعية المعبرة في الجمع المراد بها علة الحكم من الوجوب والندب والتحريم والكراهة والاباحة ، لا علة نفس الفعل الحاملة لفاعله عليه • والقرآن العظيم

إنما أشار إلى أن تعليلهم الذي عللوا به عبادتهم وحملهم عليها فاسد فهو من باب التنبيه على ضلالهم وإنما يكون من قبيل العلة الشرعية لو قال الله تعالى حرمت عبادة الأوثان لإرادة نفع الجاه منها أو أوماً إلى ذلك أو نبّه بمسلك من مسالك العلة عليه ولم يقل ذلك ولم يشير إليه بحال ، بل أشار في مواضع كثيرة إلى أن العلة في تحريمها وتكفير فاعلها عدولهم بها عن خالقهم المستحق لها ووضعهم الشيء في غير محله بأذلال نفوسهم المملوكة لغير مالِكها وتعظيمهم من لا يملك دفع الضر عن نفسه ، ثم لا يلزم من الإيحاء إلى فساد تعليل العمل أن يكون ذلك الفساد هو علة النهي لأن فساد تعليل العمل يرجع إلى التخطئة في عمل ذلك العمل على ذلك القصد ولا إشعار فيه بحكم من توسل بنبي أو ولي أصلاً •

السادس مما يدل على فساد هذا القياس اشتراط العلماء قاطبة في صحة القياس كون المقيس غير منصوص عليه في الكتاب والسنة والمقيس هنا وهو التوسل منصوص عليه كتاباً وسنة ، والقياس في مقابلة النص باطل بالأجماع ، والفرقة بين الحي والميت في جواز التوسل بالأول فيما يقدر عليه دون الثاني لا وجه لها ، لأن الحكم الشرعي منوط في هذه المسألة ببلوغ حد العبادة وعدمه ، فإن بلغ الفعل إذا وقع لغير الله تعالى ذلك الحد كان كفراً وإلا فلا ، سواء كان التوسل به حياً أو ميتاً ، على أنها مورطة للمفرق في مذهب القدرية ، وجارة له إلى مذهب الماديين الذين ينكرون وجود الإله ويعتقدون فناء الأرواح ، وقد أجمع أهل الأديان السماوية على بقاء الأرواح ، وقوله (لا يحل بقاؤها في الإسلام ويجب هدمها) مثله في كتابه (إغاثة اللهفان) = نقله عنه صاحب « كشف القناع » ، صحيح إن أراد به المشاهد المنسة في الأرض الموقوفة ، وإن أراد به المبنية في الأرض المملوكة فهو باطل قطعاً لأن النهي عن البناء على القبور في الحديث محمول على كراهة التنزيه في غير الموقوفة عند العلماء وحرمة البناء في هذه معلل بالتضييق على المسلمين ولا تضييق في المملوكة ولا معصية في البناء فيها ولا يجوز هدمه عند العلماء وإن كان خلاف السنة ، وليس بفقهاء من أوجب الهدم في المكروه وجعله معصية ، والواجب إنما يقابل الحرام لا المكروه ، والامام أحمد بن حنبل رضي الله عنه إنما روي عنه منع البناء في وقف عام ، ولم يرو عنه وجوب هدم ما بني فيه ، وخلاصة حكم البناء والكتابة على القبور في المذاهب الأربعة أن البناء على القبور عند الشافعية والمالكية

والحنابلة في الأرض الموقوفة والمسبلة حرام يجب هدمه عند الشافعية والمالكية وأبي حفص الحنبلي ، ومكروه كراهة تنزيه في المذاهب الثلاثة في الأرض المملوكة له أو لغيره بأذنه ولا يجوز هدمه عند الشافعية والمالكية ، مسكوت عنه عند الحنابلة ، جائز فيها عند ابن القصار المالكي وطائفة من الحنابلة ، وحرام للزينة ومكروه للأحكام بعد الدفن عند الحنفية ، وإن الكتابة عليها مستحبة عند الشافعية ، جائزة عند الحنفية ، مكروهة كراهة تنزيه عند المالكية والحنابلة ، ومن أراد تفصيلاً أكثر من هذا فليطالع باب الجنائز في المذاهب الأربعة وخاصة كتاب الفروع لابن مفلح الحنبلي المتوفى سنة اثنتين وستين وسبعمائة الذي قال فيه هذا (ما تحت أديم السماء أعلم بالفقه من ابن مفلح) وقال له ابن تسمية (أنت مفلح لا ابن مفلح) وقوله ولا يصح وقفها إن كان مراده به البناء على القبور أي تلك المشاهد لا يصح وقفها فقد تقدم تفصيله ، وإن كان مراده به غيره فلا معنى له . وقوله (ولا الوقف عليها وللإمام أن يقطعها إلى قوله كما أخذ النبي صلى الله تعالى عليه وسلم) فاسد لأن الوقف ليس على صاحب القبر حقيقة وإنما هو على أولاده وذريته وعلى الفقراء الملازمين لمسجده والمجاورين له ، وعليه فليس للإمام نزعده منهم وإعطائهم لغيرهم ، وكذلك ما يهدى أو يندر له مصرفه ومرجه حقيقة لمن ذكرناهم ، ليس للإمام أخذه ، ومن راجع تعريف النذر لغة وشرعا في المذاهب الأربعة تحقق عنده أنه ليس بقربة لذاته ولا بعبادة وقد جعله هذا في أوّل هذا الكتاب من العبادة ، وتقسيم الحنابلة له إلى ستة أقسام منعقدة دليل على أنه ليس بقربة لذاته ولا بعبادة والنذر لمخلوق نبي أو ولي عند الحنابلة دائر بين الكراهة والتحريم ولا كفر ولا إشراك فيه .

وقوله (كما أخذ النبي صلى الله تعالى عليه وسلم أموال بيوت هذه الطواغيت إلى قوله ولم يكونوا) صحيح وفاسد ، صحيح أخذ النبي صلى الله تعالى عليه وسلم أموال الطواغيت لأنها أحجار وأخشاب تملك ولا تملك ، لا تضر ولا تنفع ومع هذا عبدوها من دون الله وصرحوا بعبادتهم لها وعللوا عبادتهم لها بتعليل فاسد وسموها آلهة وسووها برب العالمين كما نطق القرآن بذلك ، واعتقدوا فيها الضر والنفع من دون الله تعالى والأمثلة على هذا كتاباً وسنة لا تحصى ، وفاسد قياسه الأنبياء عليهم الصلاة والسلام والصالحين المتوسل بهم إلى الله تعالى على الأحجار والأخشاب المعبودة من دون الله تعالى

وقياس المؤمنين الزائرين لقبورهم على عبدة الأوثان ، فلو كان زوار قبور الصالحين على الهيئة التي زعمها مشركين لوجب عليه صلى الله تعالى عليه وسلم بمقتضى رحمته وشفقته على أمته أن يبين لها ويحذرها من ذلك بأن يقول لهم لا تزوروا القبور على هذه الهيئة فإن زرتموها عليها فاتكم قد كفرتم وأشركتم ، ولم يأمرها بزيارة القبور أمراً مطلقاً ، ولو كان البناء على القبور شركاً وكفراً لوجب عليه صلى الله تعالى عليه وسلم بمقتضى شفقته على أمته أن يحذرها منه ويصرح لها بأن البناء على القبور شرك وكفر ، ويصرح لها أيضاً بأن الأوقاف التي توقف على أصحاب القبور يجب على الامام أن يأخذها ويصرفها في مصالح المسلمين ، ويصرح لها أيضاً بأنه يجب عليكم هدم ما بني على القبور لأن المبني عليهم معبودون من دون الله مثل عبادة الأوثان تماماً ولا يترك أمته تهيم في بيداء الشرك وهو المبين للناس ما نزل إليهم ، فإذا كانت الامة الزائرة للقبور كلها = في رأي شيخه = مشركة فأين الامة المسلمة الموحدة التي تكون يوم القيامة ثلثي أهل الجنة ؟ وإذا كانت الامة الزائرة للقبور كلها مشركة في رأي شيخه فامامها مثلها ، (كما تكونوا يولى عليكم) .

وقوله (ولم يكونوا يعتقدون أنها خلقت السماوات والأرض) صحيح لم يكونوا يعتقدون أنها خلقت السماوات والأرض ولكن عبادتهم لها من دون الله واعتقادهم فيها أنها آلهة مع الله يبطل عدم اعتقادهم بأنها خلقت السماوات الخ وليست عقيدتهم في الله تعالى بأنه خالق السماوات والأرض بصحيجة وأما قوله تعالى (ولئن سألتهم من خلق السموات والأرض ليقولن الله) فهذا يقولونه بحسب الفطرة التي فطر الله تعالى الناس عليها = كما قرره المفسرون = وقد حكى القرآن عنهم في آيات كثيرة أنهم كانوا ينكرون البعث والنشور أشد الانكار منها قوله تعالى : (وقالوا ما هي إلا حياتنا الدنيا نموت ونحيا وما يهلكنا إلا الدهر) فما آمن برب خلق السماوات والأرض من أنكر البعث والنشور = ومنكر البعث والنشور والدهري سواء = والدهري لا يؤمن بوجود رب للعباد فضلاً عن كونه خالق السماوات والأرض وقوله (بل كان شركهم بها كشرك أهل الشرك من أرباب المشاهد بعينه) حكم جائر على جميع الزائرين للقبور بالكفر والشرك ومحل الكفر والشرك القلب ولا يعلم ما في قلوبهم من المقاصد الا الله تعالى فقد جار في حكمه على « أهل لا إله إلا الله » بالشرك ، وقد خالفه الحديث الصحيح (أمرت أن أقاتل الناس حتى يقولوا لا إله إلا الله فإذا قالوها عصموا مني دماءهم وأموالهم إلا بحقها

و حسابهم على الله) وخالفه أيضا حديث أسامة بن زيد رضي الله تعالى عنهما حيث وبخه النبي صلى الله تعالى عليه وسلم على قتله الأعرابي بعد ما قال لا إله إلا الله بقوله (هلا شقت عن قلبه حتى تعلم أنه قالها لذلك) أي خوفاً من السيف ، وخالفه أيضاً الحديث الصحيح (إني لم أؤمر أن أنقب عن قلوب الناس ولا أشق بطونهم) ومن أجل هذا الحكم الجائر على الزائرين للقبور ينزr التيمون جميع المسلمين المخالفين لهم في هواهم بـ (القبوريين) ، والقبورية أي العبادين القبور = في زعمهم = فلا حول ولا قوة إلا بالله العلي العظيم • فهل تكفير المسلمين ورميهم بالشرك الأكبر من هديه صلى الله تعالى عليه وسلم أيها العقلاء ؟ معاذ الله أن يكونا من هديه صلى الله تعالى عليه وسلم •

المبحث (٣٨)

توحيد الربوبية وتوحيد الألوهية الذي اخترعه ابن تيمية وزعم أن الناس كلهم قد عرفوا توحيد الربوبية ولكنهم جهلوا توحيد الألوهية ،

(ج ٣ ص ١٢١) قال في فصل هديه صلى الله تعالى عليه وسلم في رقية اللدين بالفاتحة مانصه (وذكر التوحيدين توحيد الربوبية وتوحيد الالهية) وقال أيضاً في ص ١٧٧ في فاتحة الكتاب أيضا (وتجريد توحيد الربوبية وتوحيد الالهية إهـ) • أقول هل يفهم الألباء من العبارتين في الموضوعين شيئاً غير ذكر التوحيدين في العبارة الأولى وتجريد التوحيدين في الثانية فالعبارتان في الموضوعين من المعنى ، ومقصوده بهما توحيد الربوبية وتوحيد الالهية الذي اخترعه شيخه الحراني ، وزعم أن الناس كلهم عرفوا توحيد الربوبية ، أي عرفوا أنه تعالى الخالق الرازق الخ... ولكنهم = في زعمه = جهلوا توحيد الألوهية ، وبني على جهلهم هذا تكفير المسلمين المتوسلين بالأنبياء والصالحين ، لأنهم = في زعمه = جهلوا توحيد الألوهية وقد قلده فيه هذا المؤلف وغيره تقليد أعمى وحيث كان الحراني هو القدوة في هذا المخترع وفي المصيبة المبنية عليه فلنذكر كلامه الذي وقفت عليه في التوحيدين ليرى العقلاء تخطئه فيه •

قال في الجزء الأول من فتاواه ص ٢١٩ في تفسير قوله صلى الله تعالى عليه وسلم (ولا ينفع ذا الجد منك الجد) فيبين في هذا الحديث أصليين عظيمين أحدهما توحيد

الربوبية وهو أن لا معطي لما منع الله ولا مانع لما أعطاه ولا يتوكل إلا عليه ولا يسأل إلا هو ، والثاني توحيد الالهية وهو بيان ما ينفع وما لا ينفع .

ثم قال وتوحيد الالهية أن يعبد الله ولا يشرك به شيئاً فيطيعه ويطيع رسله ويفعل ما يحبه ويرضاه ، وأما توحيد الربوبية فيدخل ما قدره وقضاه وإن لم يكن مما أمر به وأوجبه وأرضاه ، والعبد مأمور بأن يعبد الله تعالى ويفعل ما أمر به وهو توحيد الالهية ويستغفر الله على ذلك وهو توحيد له فيقول (إياك نعبد وإياك نستعين) ١ هـ .

وقال في الجزء الثاني من فتاواه ص ٢٧٥ (فإن المقصود هنا بيان حال العبد المحض لله تعالى الذي يعبد ويستعينه فيعمل له ويستعينه ويحقق قوله (إياك نعبد وإياك نستعين) توحيد الالهية وتوحيد الربوبية وإن كانت الالهية تتضمن الربوبية ، والربوبية تستلزم الالهية ، فإن أحدهما إذا تضمن الآخر عند الانفراد لم يمنع أن يختص بمعناه عند الاقتران كما في قوله تعالى (قل أعوذ برب الناس الخ) فجمع بين الاسمين فإن الاله هو المعبود الذي يستحق أن يعبد والرب هو الذي يرب عبده ١ هـ) .

وقال في الجزء الثاني من منهاج سنته ص ٦٢ ذم فيها جميع فرق المسلمين من المتكلمين مصرحاً بأنهم عبدوا غير الله لجهلهم توحيد الالهية وإثبات حقائق أسماء الله ما نصه (فانهم قصرُوا عن معرفة الأدلة العقلية التي ذكرها الله في كتابه فعدلوا عنها إلى طرق أخرى مبتدعة فيها من الباطل ما لأجله خرجوا عن بعض الحق المشترك بينهم وبين غيرهم ودخلوا في بعض الباطل المبدع وأخرجوا من التوحيد ما هو منه كتوحيد الالهية وإثبات حقائق أسماء الله تعالى وصفاته ، ولم يعرفوا من التوحيد إلا توحيد الربوبية وهو الاقرار بأن الله تعالى خالق كل شيء ، وهذا التوحيد كان يقربه المشركون الذين قال الله تعالى عنهم (ولئن سألتهم من خلق السموات والارض ليقولن الله) وقال تعالى (قل من رب السموات السبع ورب العرش العظيم سيقولون الله) الآيات ، وقال عنهم (وما يؤمن أكثرهم بالله إلا وهم مشركون) فالطائفة من السلف تقول لهم : من خلق السموات والارض فيقولون الله ، وهم مع ذلك يعبدون غيره ، وإنما التوحيد الذي أمر الله تعالى به العباد هو توحيد الألوهية المتضمن توحيد الربوبية بأن يعبدوا الله ولا يشركوا به شيئاً فيكون الدين كله لله ١ هـ) ، وقال في رسالة أهل الصفة ص ٣٤

توحيد الربوبية وحده لا ينفي الكفر ولا يكفي (هـ) •

أقول قد أبطلت كلامه هذا في توحيد الربوبية وتوحيد الألوهية في المواضع الأربعة في كتابي الكبير باثنين وثلاثين وجهاً وأشير هنا إلى إبطاله والمآخذ التي فيه باثني عشر وجهاً

الأول قوله في تفسير قوله صلى الله تعالى عليه وسلم (ولا ينفع ذا الجد منك الجد) فيسن في هذا الحديث أصليين عظيمين أحدهما توحيد الربوبية والثاني توحيد الالهية ، فان فاعل يسن لا يخلو من كونه النبي صلى الله تعالى عليه وسلم بين أن التوحيد ينقسم إلى توحيد الربوبية وتوحيد الالهية ، أو الحديث نفسه بين نفسه ، أو فهمه هو من الحديث أصليين عظيمين ، ولا شك أنه مخالف في الأول والثاني ، فان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لم يبين في هذا الحديث أصليين عظيمين ، ولا الحديث بين نفسه ، فانحصر فاعل بين في فهمه وقد لبس به وبلفظة يسن وقد كان الواجب عليه في التعبير لنصح العامة وأشباههم أن يقول تبين لي من هذا الحديث أو فهمت منه أصليين عظيمين إلى آخره •

الثاني الاله هو الرب والرب هو الاله فهما متلازمان يقع كل منهما في موضع الآخر عند علماء الاسلام قاطبة وكتاب الله تعالى وسنة رسوله صلى الله تعالى عليه وسلم طافحان بهذا ، فقوله في الموضع الثاني (وإن كانت الالهية تتضمن الربوبية) فاسد •

الثالث تخبطه في تقسيم التوحيد فقد قسمه في الموضع الأول والثاني والرابع إلى قسمين توحيد الربوبية وتوحيد الألوهية ، وقسمه في الثالث إلى ثلاثة أقسام : توحيد الربوبية وتوحيد الألوهية وإثبات حقائق أسماء الله تعالى وصفاته •

الرابع الحق والباطل مصدران كل منهما شيء واحد لا يتبعض وقد بعضهما في قوله (خرجوا عن بعض الحق المشترك بينهم وبين غيرهم ودخلوا في بعض الباطل المبدع وأخرجوا من التوحيد ما هو منه كتوحيد الالهية وإثبات حقائق أسماء الله تعالى وصفاته) •

الخامس والسادس والسابع تكفيره المسلمين وتحقيره علماء الاسلام وذهابه في

الاعجاب برأيه إلى الغاية القصوى في هذا الموضع ظاهر من قوله (فانهم قصرُوا عن معرفة الأدلة العقلية إلى آخره) •

الثامن حمله الآيات الواردة في الكفار على المسلمين طبقاً لأسلافه •

التاسع تلييسه في قوله (فالطائفة من السلف تقول لهم إلى قوله وهم مع ذلك) فقد لبس بلفظ الطائفة ولبس أيضاً بلفظ السلف ولبس أيضاً بلفظ (تقول) بالجمع فما هنا قائل غير مخيلته الفاسدة ولا مقول لهم فهو لا يستطيع أن يتفوه لأهل عصره الشافعية والحنفية والمالكية بأقل من هذا فقد أجموه وأفحموه في المناظرة بدمشق وخرس عن الجواب عن عقيدته في الدعوى التي أقامها عليه ابن عدلان في القاهرة أمام قضاتها مراراً فعدل إلى وعظهم ، فهو مفتعل هذا الكلام الأجوف في الخلاء

وإذا ما خلا الجبان بأرض طلب الطعن وحده والنزالا

وهو الطائفة وحده وهو من الخلف لا من السلف ، وخالف أيضاً في تنزيله نفسه منزلة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم في الخطاب في الآية الشريفة فان المخاطب فيها بقوله تعالى (ولئن سألتهم من خلق إلى آخرها) هو النبي صلى الله تعالى عليه وسلم • العاشر قوله (وهم مع ذلك يعدون غيره) أي يتوسلون بالأنبياء والصالحين ، باطل فقد تقدم إبطال جعله التوسل عبادة وقياسه المتوسلين بالأنبياء والصالحين على عبدة الأوثان ، والأنبياء والصالحين على الأصنام مسهباً •

الحادي عشر قوله على الله تبارك وتعالى في قوله (وإنما التوحيد الذي أمر الله به العباد هو توحيد الألوهية إلى آخره) فأين في كتاب الله عز وجل أمر الله تعالى عباده بتوحيد الألوهية الخ ••• بل فيه أمر الله عز وجل نبيه صلى الله تعالى عليه وسلم بالتوحيد أمراً مطلقاً • قال تعالى فاعلم أنه « لا إله إلا الله » ، وهكذا جميع الآيات الواردة في التوحيد مطلقة وهكذا سنته صلى الله تعالى عليه وسلم ، ومن أشهرها حديث معاذ رضي الله عنه لما بعثه النبي صلى الله تعالى عليه وسلم إلى اليمن قال له ادعهم إلى شهادة أن لا إله إلا الله ولم يقل له ادعهم إلى توحيد الألوهية ، ومنها حديث الأعرابي الذي جاء إليه صلى الله تعالى عليه وسلم وأخبره بأنه رأى هلال رمضان فقال له صلى الله تعالى عليه وسلم

أشهد أن لا إله إلا الله ؟ ولم يقل له أتعرف توحيد الألوهية ؟ ، وهو شيء كثير لا يحصر كتاباً وسنة •

الثاني عشر دل قوله في الموضع الرابع (توحيد الربوبية وحده لا ينفي الكفر ولا يكفي) على أن التوحيد مجزأً إلى جزأين ويلزم منه تجزئة الشرك إلى جزأين أيضاً وقد زعم في الموضع الثالث أن بني آدم كلهم قد عرفوا توحيد الربوبية وأقروا به وإنما جهلوا توحيد الألوهية ، فيصدق عليهم على هذا أنهم موحدون وغير موحدين • موحدون لأنهم عرفوا نصف التوحيد وأقروا به ، وهو توحيد الربوبية = على زعمه = ؛ وغير موحدين لأنهم جهلوا نصف التوحيد ، وهو توحيد الألوهية = على زعمه = ، وعليه فقد ارتكبوا نصف الشرك ، فمقتضى عدله ورحمته تعالى لعباده تنصيف الثواب والعذاب لهم ، فيثابون نصف ثواب الموحدين ويعذبون نصف عذاب المشركين الكافرين ، ويلزم على تقسيمه التوحيد في الموضع الثالث إلى ثلاثة أقسام ١ - توحيد الربوبية ، ٢ - توحيد الألوهية ، ٣ - توحيد الأسماء والصفات ، وأن الناس كلهم = في زعمه = قد عرفوا توحيد الربوبية وأقروا به ، وجهلوا توحيد الألوهية وتوحيد الأسماء والصفات ، أن يثلاث لهم الثواب والعذاب ، فيثابون على معرفتهم توحيد الربوبية ثلث الثواب ، ويعذبون على جهلهم توحيد الألوهية وتوحيد الأسماء والصفات ثلثي العذاب ، أما هو ومقلدوه في هذا التوحيد المخترع فيكال لهم الثواب بالمكالم الأوفى لأنهم قد عرفوا أقسامه كلها ، سبحان واهب العقول •

المبحث (٣٩)

إقرار المشركين بوجود الخالق مع ارتكابهم ما ينافي هذا

الإقرار لا اعتبار له ولا يكون توحيداً كما زعم ابن تيمية

ابن تيمية صدق المشركين في قولهم (ما نعبدكم إلا ليقربونا الى الله زلفى)

وفي تعليلهم الفاسد وبني على تصديقهم تكفير المتوسلين بالأنبياء ،

وما بني على الفاسد فاسد ،

(ج ٣ ص ٢٢٤) قال في فصل حكمه صلى الله تعالى عليه وسلم في الجزية ومقدارها

وممن تقبل ما نصه (وعباد الأوثان كانوا يقرون بتوحيد الربوبية وانه لا خالق إلا الله وأنهم إنما يعبدون آلهتهم لتقربهم الى الله سبحانه وتعالى اهـ) ، فقوله (وعباد الأوثان كانوا يقرون الى قوله وأنهم إنما) فاسد فان إقرارهم بوجود الخالق الرازق المحيي المميت مع ارتكابهم ما ينافي هذا الإقرار من الاعتقاد الفاسد كإنكارهم البعث والنشور أشد الإنكار ، والقرآن طافح بذكر الآيات الدالة على اعتقادهم هذا وإنكاره ، والفعل والاعتقاد باتخاذهم له أنداداً عبدوها من دونه تعالى وسموها آلهة وسووها برب العالمين ، والقول ، كقولهم لا شريك لك إلا شريكاً هو لك تملكه وما ملك ، لا اعتبار له ولا يكون توحيداً = كما زعم ابن تيمية = ومقلدوه ولا إيماناً لا لغة ولا شرعاً ، والدليل على هذا قوله تعالى (وما يؤمن أكثرهم بالله الا وهم مشركون) فان معناها عند المفسرين (وما يؤمن أكثرهم بالله) في إقرارهم بوجود الخالق (إلا وهم مشركون) باتخاذهم له أنداداً عبدوهم من دونه أو باتخاذهم الأحيار والرهبان أرباباً أو بقولهم واعتقادهم الولد له سبحانه وتعالى أو بغير ذلك ، والتعبير في جانب شركهم بالجملة الأسمية الدالة على الثبوت والدوام الواقعة حالاً لازمة ، وفي جانب إيمانهم أي إقرارهم بالجملة الفعلية الدالة على التجدد دليل على أن شركهم دائم مستمر ملازم لهم ، وأن إقرارهم غير دائم ولا مستمر ، وقد خالف ابن تيمية جميع المفسرين في تفسير هذه الآية (ولئن سألتهم من خلق السموات والارض ليقولن الله) وحملها ما لا تتحملة أبداً ، حملها توحيد الربوبية الذي اخترعه وزعم أن المشركين يعرفونه ويقرون به ، وحملها تكفير أهل لا إله إلا الله المتوسلين بالانبياء والصالحين ، فتورط في الجهل المركب ، والمخاطب بسؤال المشركين فيها هو النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ، فلو استظهر بجميع أهل الأرض على النقل عنه صلى الله تعالى عليه وسلم ولو بإسناد واه أنه كان يقول للناس في دعوته لهم إلى الله (من خلق السموات والارض) لم يستطع ، وان الشرطية فيها ممكن وقوع شرطها وهو سؤالهم عن ذلك ، وعدم وقوعه أي عدم سؤالهم عن ذلك عربية ، فمدخولها جائز الأمرين مستقبل معنى وإن كان ماضياً ، ولم يرد أنه صلى الله تعالى عليه وسلم سألهم عن ذلك ، ولذلك قال المفسرون إن المشركين يقولون (الله) بالفطرة التي فطر الله تعالى الناس عليها ، وهي العهد الذي أخذه عليهم في عالم الذر وبضرورة العقل السليم ، أي لا يقولون الله باللفظ كما يدل عليه كلامه ، وقوله (وإنهم إنما يعبدون آلهتهم لتقربهم

إلى الله سبحانه وتعالى) تقليد للحراشي تقليد أعمى في تصديق المشركين في تعليلهم الفاسد عبادتهم لها فإن جملة (ما نعبدهم) حال بتقدير القول من واو اتخذوا مبنية لكيفية إشراكهم وعدم خلوص دينهم فابن تيمية صدق المشركين في قولهم (ما نعبدهم الا ليقرّبونا إلى الله زلفى) وفي تعليلهم الفاسد وبني على تصديقهم في الأمرين تكفير المسلمين المتوسلين بالأنبياء والصالحين ، وما بني على الفاسد فاسد وقد تقدم إبطاله مسهباً ، وقد كذبهم الله تعالى في قوله بعدها (إن الله لا يهدي من هو كاذب كفار) •

المبحث (٤٠)

من قدر من الأئمة أقل المهر تمسك بآثار ثبتت عنده

(ج ٤ ص ٢٨) قال في فصل قضائه صلى الله تعالى عليه وسلم في الصداق بما قل أو كثر (وفي سنن أبي داود من حديث جابر رضي الله تعالى عنه أن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال من أعطى في صداق ملء كفه سويقاً أو تمرّاً فقد استحل اهـ) •

أقول هذا الحديث لا حجة فيه لأن في سنده إسحاق بن جبريل قال في الميزان لا يعرف وضعفه الأودي وفيه مسلم بن روحان مجهول ، وحديث الفزارية المتروجة بالنعلين ليس بصحيح وإن صححه الترمذي لأن فيه عاصم بن عبيد الله قال ابن الجوزي قال ابن معين ضعيف لا يحتج به وقال ابن حبان فاحش الخطأ فترك ، هذا مع احتمال كون النعلين لهما بال ، واحتمال التمس خاتماً في المعجل وإن كان خلاف الظاهر ، لكن يجب المصير إليه لأنه قال فيه بعده زوّجْتُكها بما معك من القرآن ، فإن حمل على تعليمه إياها ما معه أو نفى المهر بالكلية عارض القرآن ، وهو قوله تعالى بعد عدد المحرمات (وأحل لكم ما وراء ذلكم أن تبتغوا بأموالكم محصنين) فقيّد الإحلال بالابتغاء بالمال ، فوجب كون الخبر غير مخالف له وإلا لم يقبل ما لم يبلغ رتبة التواتر ، وعارض أيضاً قوله تعالى (فإن طبن لكم عن شيء منه نفساً فكلوه هنيئاً مريئاً) فدلّت هذه الآية على أن النكاح يكون بمعاوضة مالية ، غاية الأمر لا دلالة على تقديرها بشيء معين ، ومن قدره بشيء كعشرة دراهم أو ثلاثة دراهم تمسك بآثار ثبتت عنده وبهذا يسقط ما هول به ابن القيم على الأئمة المقدرين لأقل المهر •

المبحث (٤١)

من يرمي علماء المسلمين بعيب لا بد أن يبتلى به

(ج ٤ ص ٤٤) قال في حكم رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم في تحريم طلاق الحائض والنفساء والموطوءة في طهرها ما نصه (ونذكر حجج الفريقين ومنتهى إقدام الطائفتين مع العلم بأن المقلد المتعصب لا يترك قول من قلده ولو جاءته كل آية) •

أقول يصدق عليه المثل العربي (رمتي بدائها وانسلت) يرمي هذا اتباع الأئمة الثلاثة بالتقليد والتعصب كثيراً وهو صفته ومن يرمي علماء المسلمين بعيب لا بد أن يبتلى به ، كما قيل : لا تعير فتبتلى ، إن البلاء موكل بالمنطق ، وفي الحديث (يبصر أحدكم القذاة في عين أخيه ولا يرى الجذع في عنه) أخرجه ابن حبان في صحيحه عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه ، وأخرج الترمذي وابن حبان في صحيحه عن ابن عمر رضي الله تعالى عنهما قال صعد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم المنبر فنادى بصوت رفيع فقال (يا معشر من أسلم بلسانه ولم يفيض الايمان الى قلبه لا تؤذوا المسلمين ولا تتبّعوا عوراتهم فإنه من تتبّع عورة أخيه المسلم تتبّع الله عورته ومن تتبّع الله عورته يفضحه ولو في جوف رحله) إلا أن ابن حبان قال في روايته (يا معشر من أسلم بلسانه ولم يدخل الايمان قلبه لا تؤذوا المسلمين ولا تعيروهم ولا تطلبوا عوراتهم) الحديث •

وقد تجاهل تعصبه للامام أحمد رضي الله تعالى عنه ، وتجاهل أيضاً تعصبه لشواذ شيخه التي خالف فيها الأمة المحمدية ، وتجاهل أيضاً تقليده فيها تقليداً أعمى ، وتجاهل أيضاً مدافعتة عنها مدافعة غير صحيحة ، وتجاهل أيضاً تشبيهه الاله جل وعلا بخلقه ، وتجاهل أيضاً ثلبه لاتباع الأئمة الثلاثة ، وتجاهل أيضاً تكفيره لعلماء الاسلام الأشاعرة ، وتجاهل أيضاً نبزه لهم بالجهمية وبالمعطلة ، وتجاهل أيضاً غطرسته على اجماع الأمة الاسلامية في مسألة طلاق الثلاث بلفظ واحد ، وتجاهل أيضاً غطرسته على جمهور علماء الاسلام في مسائل تقدمت في هذه الخلاصة فمن لم يصدقني فليطالع تأليفه بانصاف •

المبحث (٤٢)

لا قائل هنا ولا مقول وإنما هي المدافعة عن رأي شيخه الذي خرق فيه الإجماع

(ج ٤ ص ٤٥) قال فيها (وقال بعض الصحابة رضي الله تعالى عنهم وقد سئل عن الطلاق الثلاث مجموعة : من طلق كما أمر فقد بين له ومن لبس تركناه وتليسه اهـ) أقول لم يسم الصحابي الذي قال هذا القول ولم يعز قوله هذا الى مصنف من مصنفات علماء الاسلام المشهورة حتى ينظر فيه فهو مطالب بهذا كله ولو عين هذا الصحابي وعين المصنف المعزو إليه قوله ، وفرض صحة قوله هذا لا حجة له فيه على مدعاه ، وقد تحققنا أنه لا قائل هنا ولا مقول وإنما هي المدافعة عن رأي شيخه الذي خالف فيه إجماع المسلمين على أن الطلاق الثلاث بلفظ الثلاث يقع ثلاثا •

المبحث (٤٣)

تقليد السلف الصالح في هذه المسألة خير من تقليد أهل الضلال ،

(ج ٤ ص ٤٦) قال فيها في أبي الزبير (وأكثر أهل الحديث يحتجون بحديثه إذا قال عن) •

أقول لكنهم اتفقوا على نكارة هذا الحديث الذي رواه هنا لأنه خالف جميع الثقات ، وما تكلفه في الجواب عنه لينصر رأي شيخه مردود عليه

يوما يمان إذا لقيت ذا يمين وإن لقيت معديا فعدناني

وفي هذه الصفحة قال (أما قول أبي داود الأحاديث كلها على خلافه فليس بأيديكم سوى تقليد أبي داود) ، أقول أهل الحق ليسوا بمقلدين لأبي داود وإنما هم آخذون بالأحاديث التي خالفها أبو الزبير وتاركون حديث أبي الزبير الشاذ المنكر ، وعلى فرض تقليدهم لأبي داود فتقليد أحد رجال الكتب الستة التي عليها مدار أحكام الدين في هذه المسألة خير من تقليده للحراني المتأخر وابن حزم ، بلا شك ، وتقليد

السواد الأعظم من أهل الحق السلف الصالح لا شك أنه عند كل من له مسكة من عقل ودين خير من تقليد أهل الضلال ، وإن زعم أنه هو وشيخه مجتهدان فليس اجتهدهما واجتهد من وافقاهم فيه من المبتدعة أولى من اجتهدانا واجتهد الأئمة المتبوعين والسلف الصالح المشهود له بالخيرية من الرسول الأعظم صلى الله تعالى عليه وسلم هذا كله على النزول والتسامح معه ، والحقيقة أنه لا تقليد فيها أصلاً ، وإنما هي مجمع عليها فإن الفاروق رضي الله تعالى عنه لما خطب بها على المنبر وعلماء الصحابة مهاجرين وأنصاراً حاضرون ولم يعارضوه صار هذا اجماعاً سكوتياً ، فزعم الحرائي أن هذا من عمر سياسة عاقب بها الناس ، طعن في الفاروق رضي الله تعالى عنه وطعن في الصحابة الذين وافقوه على هذه السياسة ولم يعارضوه وخرق لاجماع المعدلين في كتاب الله تعالى وفي سنة رسوله صلى الله تعالى عليه وسلم ، واتباع لغير سبيل المؤمنين •

المبحث (٤٤)

(ج ٤ ص ٥٠) قال (وأما حديث أنس من- طلق في بدعة الزمناه بدعته فحديث باطل على رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ، ونحن نشهد أنه حديث باطل عليه ولم يروه أحد من الثقات من أصحاب حماد بن زيد وإنما هو من حديث إسماعيل ابن أمية الدراع الكذاب الذي تدرع وتعطل ثم الراوي له عنه عبد الباقي بن قانع وقد ضعفه البرقاني وغيره اهـ) •

فقوله (وأما حديث أنس إلى قوله ونحن نشهد) مجازفة ، وقوله (ونحن نشهد أنه حديث باطل عليه) شهادة غير مقبولة ، وقوله (ولم يروه أحد من الثقات إلى آخر الكلام) جرح مبهم لأسماعيل بن أمية لا يلتفت إليه ولم يبين وجه تضعيف البرقاني لابن قانع ، ولا ذلك الغير المبهم ولا وجه تضعيفه أيضاً لابن قانع فهو أيضاً جرح مبهم لا يلتفت إليه كما نص عليه في مصطلح الحديث ، وممن نص على هذا ابن السبكي في طبقاته الكبرى ، وقالوا إن قولهم (الجرح مقدم على التعديل) ليس على إطلاقه •

المبحث (٤٥)

(ج ٤ ص ٥١) قال (وأما طلاق الهازل فانما وقع لأنه صادف محلاً وهو طهر لم يحامع فيه فنقد إهـ) ، أقول يلزم على هذا انه اذا صادف طهراً جامع فيه أو طلقها هازلاً وهي حائض لم يقع طلاقه على رأيه ، وهو معارض لعموم حديث (ثلاث هزلهن جد وجدهن جد النكاح والطلاق والرجعة) رواه أصحاب السنن وقد ذكر سابقاً •

المبحث (٤٦)

تخط في الاجوبة لتصويب رأي شيخه وتخطئة الصحابة رضوان الله عليهم

(ج ٤ ص ٥٨) قال (قال المانعون من وقوع الثلاث التحاكم في هذه المسألة وغيرها إلى من أقسم الله سبحانه وتعالى أصدق قسم وأبره إلى آخر الثرثرة) أقول أباي الله تعالى لهذا الا التعصب لشواذ شيخه والمدافعة عنها ، وخاصة هذه المسألة التي خرق فيها إجماع أهل الحق وطعن بسببها في الفاروق والصحابة رضي الله تعالى عنهم ، وقد تخط في الأجوبة لتصويب رأي شيخه وتخطئة المهاجرين والأنصار ثم السواد الأعظم من علماء المسلمين بعد ذلك إلى زمانه ، وقد رد كثير من أعلام العلماء على ابن تيمية في هذه المسألة وفي غيرها ، منهم من معاصريه التاج الفاكهاني وابن جماعة والتقي السبكي فكفوا في ذلك وشفوا ، وحققوا العلامة الكمال بن الهمام في فتح القدير والآلوسي في تفسيره والعلامة المرحوم الشيخ بخيت المطيعي في رسالته « القول الجامع » •

المبحث (٤٧)

(ج ٤ ص ٦٠) قال (وقد زالت علة تدليس محمد بن اسحاق) ، قلت كلا قال العلامة الشيخ بخيت وهل يمكن أن تعارض الرواية التي هي أثبت الروايات رواها الشافعي وأبو داود والدارقطني وصححها الحاكم وابن حبان وحسنها أبو داود ولم

يعرف الترمذي سواها برواية معلولة بابن اسحاق أو برواية ابن عباس المنكرة أو برواية محمود بن ليبد مع أنها تدل على خلاف ما يقول اهـ •

المبحث (٤٨)

هل الفطرسنة والتعظيم على عباد الله من هديه صلى الله تعالى عليه وسلم

(ج ٤ ص ٦٢) قال (قالوا وليس التحاكم في هذه المسألة الى مقلد متعصب ولا هيّاب للجمهور ولا مستوحش من التفرد إذا كان الصواب في جانبه وإنما التحاكم فيها إلى راسخ في العلم قد طال فيه باعه ورحب بنيله ذراعه إلى آخره أقول هل ثقة الانسان بنفسه ومدحه لها والتعظيم على عباد الله من هديه صلى الله تعالى عليه وسلم أيها العقلاء أو من أخلاق العلماء العارفين بالله ، معاذ الله أن تكون هذه الصفات الذميمة من هديه صلى الله تعالى عليه وسلم ، أو من أخلاق العلماء ، انها من صفات ابليس ، فالذي لم يتأدب بآداب الشريعة ولم يتخلق بأخلاق العلماء خليق بهذه الصفات وكل اناء بالذي فيه ينضح •

فقوله (قالوا وليس التحاكم في هذه المسألة إلى مقلد متعصب) يصدق عليه المثل العربي (رمتي بدائها وانسلت) فهذا الكلام نعته وعنوان باطنه وقوله (ولا هياب للجمهور) تطاول على إجماع الأمة على أن الطلاق الثلاث بلفظ واحد يقع ثلاثا • فصواب التعبير في هذه الكلمة أن يقول (ولا مبال بإجماع الأمة) وقوله (ولا مستوحش من التفرد) يصدق عليه قوله صلى الله تعالى عليه وسلم (إذا لم تستح فاصنع ما شئت) على أحد التأويلين فيه ، ونقول في جواب قوله (إذا كان الصواب في جانبه) معاذ الله أن يكون الطاعن في إجماع المعدلين في كتاب الله تعالى وفي سنة رسوله صلى الله تعالى عليه وسلم مصيباً ، ونقول في جواب المدح (فلا تزكوا أنفسكم هو أعلم بمن اتقى) ، وقوله بعد هذه (فقد توفي النبي صلى الله تعالى عليه وسلم عن أكثر من مائة ألف عين كلهم قد رآه وسمع منه فهل يصح لكم عن هؤلاء كلهم أو عشرهم أو عشر عشرهم أو عشر عشر عشرهم القول بلزوم الثلاث بضم واحد هذا ولو جهدتم كل الجهد لم تطبقوا

نقله عن عشرين نفساً منهم أبداً هـ) ، رده الكمال بن الهمام في فتح القدير بما نصه
وقول بعض الحنابلة القائلين بهذا المذهب توفي رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم عن
مائة ألف النخ باطل أما أولاً فاجماعهم ظاهر فانه لم ينقل عن أحد منهم أنه خالف عمر
رضي الله تعالى عنه حين أمضى الثلاث ، وليس يلزم في نقل الحكم الاجماعي عن مائة
ألف أن يسمى كل يلزم في مجلد كبير حكم واحد على أنه اجماع سكوتي .

وأما ثانياً فان العبرة في نقل الاجماع نقل ما عن المجتهدين لا العوام والمائة ألف
الذين توفي رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم عنهم لا يبلغ عدة المجتهدين الفقهاء منهم
أكثر من عشرين كالخلفاء والعبادلة وزيد بن ثابت ومعاذ بن جبل وأبي هريرة رضي
الله تعالى عنهم وقليل والباقيون يرجعون إليهم ويستفتون منهم ، وقد أثبتنا النقل عن
أكثرهم صريحاً بايقاع الثلاث ولم يظهر لهم مخالف فمآذا بعد الحق إلا الضلال ، وعن
هذا قلنا لو حكم حاكم أن الثلاث بضم واحدة واحدة لم ينفذ حكمه لأنه لا يسوغ
الاجتهاد فيه فهو خلاف لا اختلاف والرواية عن أنس بأنها ثلاث أسندها الطحاوي
وغیره ، وغاية الأمر أن يصير كييع أمهات الأولاد أجمع على نفيه وكن في الزمن الاول
يعن ، وبعد ثبوت إجماع الصحابة رضي الله تعالى عنهم لا حاجة إلى الاشتغال بالجواب هـ .

وقال العلامة الشيخ بخيت المطيعي وأما دعواء الاجماع القديم وأنه لم تجمع
الأمة على خلافه فهي دعوى عجبية غريبة لا أدري كيف ساغ لابن القيم أن يتوكأ عليها
ويتخذها حجة مع أن انعقاد الاجماع لا يكون إلا إذا صح اشتهاار الفتوى بما زعمه
وبلوغها للكل والاقرار والسكوت عليها وكل ذلك لم يثبت ، وإنما أخذ ذلك من سياق
رواية ابن عباس وقد علمت ما فيه على أنه لو صح أن فيه اجماعاً قديماً سابقاً على مناداة
عمر يلزم أن عمر خالف السنة الصحيحة وخالف الاجماع أيضاً بمحض رأيه ، ويلزم
منه أن كل من في عصر عمر وكان موجوداً وقت المناداة ووافقه على ما أمضاه قد
خالفوا السنة والاجماع أيضاً مع أن الذين وافقوه على ذلك هم جميع المجتهدين في عصره
من الصحابة والتابعين إذ لم ينقل عن أحد منهم أنه خالفه فتكون الأمة قد أجمعت ثانياً
على خلاف ما أجمعت عليه أولاً فيلزم أن تكون الأمة قد أجمعت على خطأ إما أولاً وإما
ثانياً وكل ذلك باطل ، وأما قوله (ولكن رأي أمير المؤمنين أن الناس قد استهانوا بأمر

الطلاق الخ) فهو قول ياطل لأن العقوبة لا يجوز أن تكون بما يخالف السنة والاجماع
واحداث حكم على خلافهما ، وحاشا عمر أن يرى من المصلحة عقوبة الناس بأحداث
حكم على خلاف السنة والاجماع مع أن إحداث ذلك أكبر جرماً مما فعله الناس لو صح ١ هـ .
وقال العلامة تقي الدين الحصني المتوفى سنة تسع وعشرين وثمانمائة في كتابه
(دفع شبه من شبه وتمرد ونسب ذلك إلى السيد الجليل الامام أحمد) ص ٣٥ مانصه :
وأما الحلف بالطلاق فانه (يعني ابن تيمية) لا يوقعه ألبتة ولا يعتبره سواء كان
بالتصريح أو الكناية أو التعليق أو التجيز وهذا مذهب فرقة الشيعة فانهم لا يرونه
شيئاً ، وإشاعته هو وأتباعه أن الطلاق الثلاث واحدة خطأ ، وإلا فهو لا يوقع طلاقاً على
حالف به ولو أتى به في اليوم مائة مرة على أي وجه سواء كان حثاً أو منعاً أو تحقيق
خبر فأعرف ذلك ، وأن مسألة الثلاث إنما يذكرونها تستراً وخديعة ، وقد وقفت على
مصنف له في ذلك وكان عند شخص سريّف زيني ، وكان يرد الزوجة إلى زوجها في
كل واقعة بخمسة دراهم وإنما أطلعني عليه لأنه ظن أنني منهم فقلت له يا هذا أترك
قول الامام أحمد ، وقول بقية الأئمة بقول ابن تيمية فقال اشهد عليّ أنني تبت وظهر لي
أنه كذب في ذلك ولكن جرى على قاعدتهم في التستر والتقية فنسأل الله تعالى العافية من
المخادعة فانها صفة أهل الدرك الأسفل ١ هـ .

المبحث (٤٩)

لا يعتد بخلاف الظاهرية عند علماء الأصول لانكارهم القياس الجلي والله أعلم

(ج ٤ ص ٨٤) قال في فصل قول الجمهور لا تجب الكفارة الا بالعود بعد الظهار
ما نصه : (قالوا وأيضاً فما عدا تكرار اللفظ إما إمساك واما عزم وإما فعل ، وليس واحد
منها بعود فلا يكون الاتيان به عوداً لا لفظاً ولا معنى ١ هـ) .

أقول كلامه هذا غير صحيح فإن الإمساك عود منه إلى الإمساك الحلال الذي كان
قبل تحريم الظهار ، والعزم على الجماع عود إلى حلّيته التي رفعها الظهار ، وكذلك
الفعل ، وأيضاً فإن المعنى ينقض ما قاله الظاهرية ، كما قال الامام العلامة أبو بكر بن

العربي في أحكام القرآن ونص كلامه لأن الله تعالى وصفه بأنه منكر من القول وزور فكيف يقال له إذا أعدت القول المحرم والسبب المحظور وجبت عليك الكفارة ، وهذا لا يعقل ، ألا ترى أن كل سبب يوجب الكفارة لا تشترط فيه الاعادة من قتل ووَطء في صوم ونحوه إهـ • وبهذا يعلم بطلان اقوال الظاهرية التي ساقها ابن القيم مستسماً لها ، وعجبه في قوله بعد هذا في الصفحة نفسها (والعجب من متعصب يقول لا يعتد بخلاف الظاهرية) ليس بعجب وقول ذلك المتعصب في زعمه (لا يعتد بخلاف الظاهرية) صحيح فان الظاهرية لا يعتد بخلافهم وإن عظموا عنده ، نص على ذلك علماء الأصول كالقاضي أبي بكر الباقلاني وإمام الحرمين وابن العربي وغيرهم لأنكارهم القياس الجلي •

فهذه تسعة وأربعون بحثاً تعقبته فيها ، ولو تعقبته في جميع خطله لما كفاني مجلد ضخـم • وأسأل الله سبحانه وتعالى أن يرزقني التأدب مع أئمة الدين وعلماء المسلمين ، ويقيني من مصارع الزيف والأعجاب • والحمد لله تعالى على موافقة الحق والصواب •